

**КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ДЕМОГРАФИИ СЕМЬИ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА**



СЕМЬЯ И БИБЛИЯ

**Научный отчет
об итогах социологического исследования московской
общины Свидетелей Иеговы**

**Отчет разработан проф. А.И. Антоновым и доц. В.М.
Медковым**

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР – ПРОФ. А.И. АНТОНОВ

- 1. Описание выборки и процедур опроса**
- 2. Социально-демографический портрет опрошенных**
- 3. Основные характеристики опрошенной совокупности**
- 4. Ценностные ориентации и установки**
- 5. Фамилизм как ведущая направленность ценностных ориентаций опрошенных в Москве Свидетелей Иеговы**
- 6. Выводы**
Заключение о влиянии Свидетелей Иеговы на семейный образ жизни
Приложение: Анкета социологического опроса

МОСКВА, 2001

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ДЕМОГРАФИИ СЕМЬИ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
им. М.В. ЛОМОНОСОВА

НАУЧНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам социологического исследования
религиозной общины Свидетелей Иеговы г. Москвы

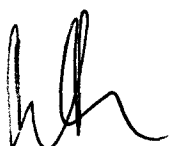
В современных условиях нарастания кризисных явлений в жизни семьи как социального института растущее значение приобретает выявление и анализ факторов, которые могли бы способствовать преодолению негативных тенденций или, по крайней мере, минимизировать их последствия. В этой связи большой интерес вызывает деятельность религиозных и аффилированных с ними организаций, их влияние на семейный статус и семейные ценности их членов.

Данное исследование как раз и имело своей основной целью выявление взаимосвязи принадлежности к религиозной общине Свидетелей Иеговы (СИ) с особенностями брачного состояния и семейной жизни, со степенью семейного благополучия и ценностно-ориентационного единства супругов.

1. ОПИСАНИЕ ВЫБОРКИ И ПРОЦЕДУР ОПРОСА

Объем генеральной совокупности, список которой был предоставлен общиной, составил 6946 человек. В списке, кроме фамилии, имени и отчества, была указана также и дата рождения подавляющего большинства членов московской общины СИ. Это позволило контролировать выборку по её среднему возрасту, а также по удельному весу мужчин и женщин.

Генеральная совокупность была подвергнута рандомизации с помощью стандартной процедуры *Data/Select Cases/Random sample of cases...* пакета статистического анализа *SPSS 9.0 for Windows*. Эта процедура позволяет сформировать стохастическую выборку, задавая или её абсолютную величину, или долю от генеральной совокупности. В данном случае был избран первый вари-



ант, т.е. процедура случайным образом отобрала заданное число подлежащих опросу респондентов. Всего было отобрано 1194 человека.¹

Сравнение среднего возраста респондентов в выборочной и генеральной совокупностях показало высокую степень репрезентативности выборки. Средний возраст в генеральной совокупности равен 44.9 года. В выборке – 43.2. Разница между средним возрастом генеральной и выборочной совокупностей находится в пределах средней ошибки выборки.

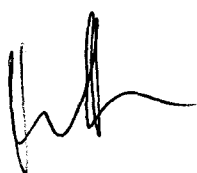
Половой состав генеральной и выборочной совокупностей также оказался близок друг к другу. Доля женщин в генеральной совокупности равна 83%, в выборочной – 81%, доля мужчин соответственно 16 и 19%. Около 1% численности генеральной совокупности не удалось идентифицировать по полу, т.к. их фамилии, имена и отчества не позволяли сделать это.

Приведенное выше сравнение полового и возрастного состава всей совокупности членов московских собраний СИ и выборки дает основание для вывода о её репрезентативности. **Иначе говоря, те объективные (социально-демографические) и субъективные (ценностные) характеристики, которыми обладает выборочная совокупность могут быть с весьма высокой степенью достоверности распространены на всех членов московских собраний СИ.**

Сравнение выборочной совокупности и соответственно московских СИ позволило выявить социально-демографическую специфику данной конфессиональной группы. Подробно этот вопрос рассматривается ниже, однако уже сейчас можно констатировать наличие существенных отличий по половому и образовательному составу опрошенной совокупности с населением Москвы.

Опрошенная совокупность и соответственно московские СИ в целом характеризуются заметным преобладанием женщин по сравнению со всем населением города. Доля женщин в исследуемой конфессиональной группе примерно в полтора раза выше, чем во всем московском населении (83 и 56% соответственно). Что касается образовательного состава исследуемой

¹ Обеспечение случайности отбора респондентов является стандартной процедурой, позволяющей провести достоверное научное исследование.



конфессиональной группы, то он выделяется большей долей лиц с образованием выше среднего общего даже на фоне более высокого, чем в целом по России, уровня образования москвичей (67.5% по выборке и 54.7% по данным Микрорепериси населения 1994 года).

Сбор информации по анкете проводился в период с 11 ноября по 10 декабря 2000 года во время работы собраний СИ (в основном по субботам и воскресеньям) практически во всех районах Москвы. Специально разработанная анкета раздавалась попавшим в выборку лицам, которые самостоятельно заполняли её, обращаясь, в случае необходимости, к сотрудникам кафедры, проводившим опрос, за консультацией и уточнением тех или иных вопросов. Заполненные респондентами анкеты возвращались анкетерам, которые осуществляли первичный контроль за полнотой их заполнения.

Из отобранных случайным образом 1194 человек было опрошено 997, примерно 83% -т.е. в пределах допустимых значений. Наиболее типичными причинами неучастия в опросе были заболевания (около 30% от всех причин), смена места жительства или переход в другое собрание (чуть больше четверти), редкое посещение собраний (также чуть больше четверти), отсутствие в момент опроса Москве (около 9%). Один человек умер. Важно подчеркнуть низкий процент отказов от участия в опросе - доля таковых составила немногим более 6%, что следует признать весьма приемлемым показателем². Среди причин неучастия в опросе зафиксирована лишь одна ссылка на противодействие мужа, не согласного с тем, что жена является членом общины СИ. В целом доля тех, кого не удалось опросить, не выходит за пределы обычных квот при социологических опросах.

Данные о доле и причинах неучастия позволяют также сделать весьма важный вывод о том, что проведение социологического опроса СИ проходило в

² Например, даже при проведении пробной переписи населения России, проходившей в октябре 2000 года в Москве (район Преображенское), в Подмосковье (Красногорский район) и в одном из районов Владивостока, доля отказов от участия в ней составила около 10%. При опросах ВЦИОМ в Перми, Иваново и Екатеринбурге отказы от интервью в домохозяйствах составили 12.9% -14.0%-18.4% (Репродуктивное здоровье российских женщин-1999. Предварительный отчет. 2000.Табл.1 Приложения).

соответствии с процедурными требованиями. Лицам, попавшим в выборку, была обеспечена возможность свободно выражать свое мнение или даже отказаться от участия в опросе.

2. СОЦИАЛЬНО – ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ОПРОШЕННЫХ

Составление социального портрета опрошенных призвано ответить на один из двух главных вопросов, поставленных перед настоящим исследованием – каковы отличительные признаки брака и семьи респондентов, и в какой степени эти специфические характеристики брачно-семейной структуры московской выборки обусловлены вероисповеданием, принадлежностью к СИ.

Социальные особенности выборочной совокупности респондентов, относящиеся прежде всего к структуре по полу, возрасту и брачно – семейному состоянию важны не сами по себе, а с точки зрения их сходства с параметрами генеральной совокупности. В свою очередь, специфические черты брачно-семейных отношений СИ в Москве представляют интерес в контексте общего социального хода событий, современных тенденций изменения религиозности, а также институтов брака и семьи в нашей стране. Поэтому для оценки полученных данных в ходе изложения целесообразно использовать информацию Госкомстата и ряда социолого- демографических исследований, в том числе, проведенных Кафедрой социологии семьи в разных регионах страны (исследование «Россия-1999»).

К сожалению, в социологической литературе отсутствуют публикации, посвященные исследованию взаимосвязи семьи и религии³ и значит, возможны лишь косвенные сопоставления с результатами социологических исследований, посвященных отдельно или религиозным, либо семейным феноменам.

Первой отличительной особенностью изучаемой совокупности является то, что она по преимуществу является женской (подобная феминизация верующих присуща российскому христианству) – из 977 респондентов 787 или 80.5%

³ См. подробнее об этом, например: Гараджа В.И. Динамика религиозности в России в XX веке и её социологическое изучение – Приложение к книге «Социология религии».М. 1996.



– женщины. Это облегчает сопоставления по демографическим переменным т.к. большинство подобного рода исследований, в т.ч. и «Россия-1999» относится к опросам женщин, а не мужчин.

В ряде случаев женский характер выборки следует постоянно иметь в виду, прежде всего в связи с такими явлениями как овдовение – из-за повышенной смертности мужчин в населении вдов всегда в несколько раз больше, чем вдовцов, и также в связи с тенденциями брачности и разводимости – больше распространены тех семей, где единственный родитель чаще всего оказывается женщиной.

Второй важной особенностью выборочной совокупности московских СИ является относительно высокий средний возраст опрошенных – 42.4 года по выборке в целом, и 44.5 лет – опрошенных женщин (44.7 лет – возраст женщин, являющихся женами попавших в выборку мужчин- респондентов). Вместе с тем, значительно ниже средний возраст – 33.5 лет- опрошенных мужчин (36.8 лет – возраст мужчин, являющихся мужьями попавших в выборку женщин – респондентов).

Надо подчеркнуть, что средний возраст респондентов находится под влиянием возраста подавляющего большинства женщин в выборке, и прежде всего женщин старших возрастов, находящихся в постбрачной стадии (разведенных и вдовых в выборке 31.2%- в 8 раз больше, чем мужчин подобных категорий, тогда как женщин вообще больше в 4 раза, чем мужчин). С другой стороны, относительно низкий индекс возраста мужчин – респондентов обусловлен высокой долей молодых мужчин, никогда не состоявших в браке (таковых 30.5% – почти в 2 раза больше, чем никогда не бывших замужем женщин). О дифференциации выборки по общепринятым в демографии возрастным группам и в зависимости от пола, можно судить по табл. 2.1

Таблица 2.1.

Распределение опрошенных женщин и мужчин по возрасту (в % ко всей выборке)

Пол	Возрастные группы								Человек
	до 24 лет	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55+	
Женщины	11.3	7.9	8.5	12.8	13.4	10.8	8.8	26.5	781
Мужчины	24.5	18.1	16.0	12.8	13.3	3.7	6.4	5.3	188
В среднем по давшим ответ	13.8	9.9	9.9	12.8	13.4	9.4	8.4	22.4	969

Бросается в глаза воздействие на возрастные распределения выборочной совокупности в целом возрастных групп женщин – из-за их большей численности. Надо отметить также, что женщины пенсионного возраста составляют четвертую часть всей выборки, тогда как у мужчин модальный возраст в группе до 24 лет. Женщин старше 45 лет в три раза больше, чем мужчин того же возраста. С другой стороны, в возрастах до 30 лет мужчин в два с лишним раза больше, чем женщин. Подобное своеобразие по возрасту может сказаться на брачном статусе и способно повлиять на различие ценностных ориентаций.

По состоянию в браке опрошенные распределились следующим образом: более половины (53.8%) состоят в настоящее время в браке, тогда как никогда не состоящих было 20.3%, разведенных – 13.7%, и вдовых – 12.2%.

Свое вдовство при этом отметили всего 119 чел. или 12,2% ко всем опрошенным (что меньше российского уровня 14.5% и даже больше московского 10.5%), причем мужчин – вдовцов вообще не оказалось, тогда как женщин-вдов было 15.1 % и это меньше, чем у москвичек 16.1%⁴.

Как оценить долю состоящих в браке в данной выборке – 53.8% состоящих в браке это много или мало? При сопоставлении с общероссийскими показателями, отражающими наблюдающуюся с конца 80-х гг. тенденцию к

⁴ По микропереписи 1994 года число вдовых среди мужчин в возрастах старше 16 лет было 3.1%, а женщин – 17.4% т.е. в 5.7 раз больше. О положении семей в РФ. С.158. Учитывая, что исследуемая совокупность на 4/5 является женской следует признать близость распространенности вдовства среди СИ к общероссийским показателям и московским.- Состояние в браке и рождаемость в России (по данным микропереписи населения 1994 г.).М.1995.С.135.

снижению брачности и росту разводимости, можно считать этот уровень несколько заниженным, т.к. к концу репродуктивного периода жизни, к 50 годам оказывается 58-60 % состоящих в браке отдельно мужчин и женщин⁵ При сравнении с аналогичными, но московскими показателями доля состоящих в браке СИ также оказалась ниже, чем 59.9%-индекса по обоим полам.

Однако, при рассмотрении брачного статуса по полу выяснилось, что уровень брачности мужчин выше среднероссийских данных на 8% – 66%, но ниже московского уровня 67.7%, а брачность женщин 51% - ниже российского уровня и чуть ниже - московского 53.8%. Одновременное сопоставление по брачному статусу и возрасту, оказывается, что у мужчин в 4-х возрастных группах (до 24 лет и старше 45) брачность колеблется от 7 до 10%, тогда как в остальных 4-х группах – от 21 до 23%. Иначе говоря, в возрастах 25-44 лет брачность почти в три раза выше, чем в пожилых возрастах и группе до 24 лет, хотя её уровень в этих группах мог бы быть и больше. У женщин более равномерное распределение брачности по возрасту – меньше всего состоящих в браке до 24 лет – 15% (в 3 – 4 раза меньше, чем в остальных возрастах), брачность выше всего в 35-39 лет (77%) и в 40-44 лет (67%) – почти в 2 раза выше, чем в группах 25-29 лет и 50-54 года, и лишь на треть- в сравнении с группами 30-34 и 45-49 лет. В пенсионных возрастах свыше 55 лет брачность одна из самых высоких (69%).

Важной характеристикой выборки является среди СИ относительно высокая доля разведенных среди женщин -16.1% против 10.7% у москвичек при общем числе разведенных в выборке 134 чел. и явно низкой доле их у мужчин - 3.7% (среди москвичей 5.6%). Повышенная разводимость женщин в выборке в сравнении с москвичками- это их характеристика до прихода к СИ. По российским данным примерно 22% женщин и мужчин разводились хотя бы раз в жизни⁶, по микропереписи 1994 года на 1000 мужчин состоящих в браке приходилось 88 разведенных и разошедшихся, а на 1000 замужних женщин –

⁵ О положении семей в РФ...,с. 24-25.

⁶ О положении семей в РФ...,с. 28.



133, причем среди разведенных мужчин вступают в повторный брак примерно две трети, а среди женщин только половина.⁷

На фоне современных тенденций к росту долей разведенных и никогда не состоявших в браке полученная в выборке доля никогда не состоявших в браке 20.2% (198 чел.) является близкой к московскому уровню 20.5%, и заниженной в сравнении с Москвой (18.7%) по женщинам- 17.8%. Среди мужчин эта доля явно завышена – 30.5% (у москвичей 22.9%) в связи с высокой долей молодых мужчин (42.6% до 30 лет).

Таким образом, по ряду рассмотренных средних показателей брачного состояния (по структуре брачного статуса, проценту вдовых и разведенных, а также по доли никогда не состоявших в браке) совокупность СИ в Москве характеризуется в лучшую сторону⁸ в сравнении с российскими /московскими / показателями.

В данной выборке, если анализировать детность безотносительно к состоянию в браке, т.е. с учетом и тех, кто не состоит по разным причинам сейчас в браке, но имеет несовершеннолетних детей, выявилась следующая картина – всего имеет детей 589 респондентов или 60,3% ко всем опрошенным (39.7% не имеет их и это значит, что выборка по рассматриваемым параметрам совпадает с данными микропереписи 1994 года). С одним ребенком до 18 лет оказалось 35.7% ко всей выборке, с двумя детьми – 18.1%, с тремя – 4.9% и с 4-мя и более – 1.5%. Этот же ряд цифр, но по отношению ко всем, имеющим несовершеннолетних детей, выглядит иначе: 59.2% (349) – 30% (177) – 8.1% (48) – 2.5 (15). У женщин- респондентов (763 чел.) нет несовершеннолетних детей – 471 чел. или 61.7%, есть один ребенок – 170 или 22.3%, двое детей – 92 или 12.1%, трое детей- 20 или 2.6%, четверо детей- 8 или 1.0%, пять и более – 2 или 0.2%. Среди мужчин – респондентов (183 чел.) соответствующие цифры таковы: 102 или 55.7%, 40 или 21.9%, 27 или 14.8%, 9 или 4.9%, 5 или 2.7%, 0. Таким образом, по

⁷ Там же.С.32

⁸ В лучшую сторону с точки зрения фамилизма, т.е. той системы ценностей, где укреплению семейного образа жизни, наличию малоразводных семей с обоими родителями и несколькими детьми придается наивысшее значение по сравнению с холостяцко-одиначным существованием.

двум полам 60.6%(573) имеют детей, причем женщин с 3-мя и более детьми (из-за высокой доли женщин старших возрастов) меньше – 3.8%, чем мужчин – 7.6%, чьи показатели несколько выше среднестатистических.

В сравнении с микропереписными данными, где учитывались полные семьи и с одним родителем, у нас получается более насыщенная структура детности. Сопоставление с данными микропереписи по Москве (среди женщин старше 18 лет и по числу всех рожденных детей, а не только одних несовершеннолетних как в данной выборке) показало, что среднее число рождений равнялось 1.12 (1.29 для состоящих в браке), при этом не родили ни одного ребенка 25.1%, родили одного 44%, двоих детей – 26.3%, трех и четырех детей – 4.2%, и пять – 0.4% (этот ряд цифр среди замужних следующий: 14.1%- 47.9%- 33.8%-4%- 0.2%).⁹ В рассматриваемой совокупности, скошенной в сторону пожилых женщин не состоящих в браке, чуть меньше представлена среднететность, и, тем не менее, значительно больше – многодетность. **Фамилизм как система ценностей, направленных на семью и детей, на семейность, проявляет себя среди СИ через позитивное отношение к прочному браку и семье с детьми, вопреки высокой доли, как было отмечено выше, молодых бесемейных мужчин, и вопреки факту высокого уровня образования, обнаруженного в выборочной совокупности, и, как известно, влияющего на снижение показателей рождаемости и числа детей в семье.**

Высшее и незаконченное высшее образование имеют 25.3 % (247 респондентов из 977 опрошенных), среднее специальное 42,3% (413 чел.), среднее общее 18.2% (178 чел.), неполное среднее 10.1% (99 чел.) и 3% (29 чел.)- начальное и ниже. Таким образом, 67.6% респондентов имеют образование выше среднего общего и это больше, чем по данным микропереписи. Примерно такой же уровень образования супругов опрошенных РС (по 533 давшим ответы о РС) – 67%. Для сравнения – уровень образования населения Москвы в возрасте старше 15 лет следующий: высшее и незаконченное высшее у 33.4%, среднее специальное-21.3% среднее общее – 25.8%, неполное среднее- 13% и начальное

⁹ Состояние в браке и рождаемость в России (по данным микропереписи населения 1994 г.). М. 1995. С.126,139.

– 5.1%.¹⁰ В выборке на 8% меньше с высшим образованием, но в 2 раза больше со средним специальным, а в целом по этим двум уровням на 13% больше имеющих образование выше среднего.

Среди женщин- респондентов (779 чел.) с высшим (и незаконченным высшим) образованием 195 чел. или 25.1%, со средним специальным – 345 или 44.3%(69.4% выше среднего общего), со средним общим 128 или 16.4%, с неполным средним 83 или 10.7%, с начальным и ниже 28 или 3.6%. При сравнении с москвичками старше 15 лет эти цифры выглядят так: 31% – 23% – 24.3% – 13.2% – 6.3%¹¹, и вновь в выборке на 15.4% больше тех, кто имеет образование выше среднего общего, в т.ч. в 2 раза меньше лиц с начальным образованием.

Среди мужчин – респондентов (187 чел.) высшее и незаконченное высшее у 52 чел. или 27.8%, среднее специальное имеют 68 или 36.4% (64.2% или на 8.6% больше, чем у москвичей), среднее общее 50 или 26.7%, неполное среднее и ниже – 17 или 9.1%.

Итак, по выборке в целом и отдельно по мужчинам и женщинам выявлен факт более высокого уровня образования среди СИ в сравнении с общероссийскими данными и с москвичами вообще. Это значит, что в соответствии с законом обратной связи между образованием и семейностью, числом детей в изучаемой выборке должна была бы быть и ниже детность (что не так, как было установлено выше), и менее выраженными должны быть ценностные ориентации на семейно-детный образ жизни (что также не подтвердилось – см. параграф 5).

Рассмотрим связь между уровнем образования и числом несовершеннолетних детей, помня о том, что среди респондентов, не имеющих детей значительная часть имеет взрослых детей, большей частью живущих отдельно от родителей (отметим, что в женской выборке преобладают старшие возрастные группы – 60% старше 40 лет – и только пенсионеров старше 55 лет в выборке-свыше четверти). У женщин – респондентов (756 чел.) не имеет детей до 18 лет 61.5% (465 чел.), причем среди них у женщин с высшим и незаконченным выс-

¹⁰ Там же, С.115.

¹¹ Там же

шим образованием – 116 чел. или 24.9%, со средним специальным 174 или 37.4%, со средним общим 78 или 16.8%, с неполным средним 69 чел. (15%) и с начальным – 28 чел.(6%).

Таблица 2.2

***Взаимосвязь образования женщин и мужчин
с числом несовершеннолетних детей(%%)***

Образование	Количество детей							Итого
	0	1	2	3	4	5	6+	
Начальное и ниже	28/0 ¹²							28/0
Неполное среднее	69/11	5/2	6/0	0/2				80 / 15
Среднее общее	78/28	23/10	13/6	3/2	4/2			121/ 48
Среднее специальное	174/38	98/17	53/11	12/0	2/2	1/0		340/68
Незаконченное высшее	33/6	5/0	4/2	1/1				43/9
Высшее	83/16	38/11	16/8	4/4	2/1	1/0		144/40
Всего	465/99	169/40	92/27	20/9	8/5	1/0	1/0	756/180

Результаты сопоставления образования и детности в данном исследовании интересны тем, что у женщин- респондентов имеют одного почти 25% среди тех, кто с высшим образованием, и в 1.5 раза меньше со средним и ниже (если бы действовала тут обратная связь, то было бы больше), почти 60%- у имеющих среднее – профессиональное образование. Среди имеющих двоих детей уравниваются доли с самым высоким и низким образованием (также нарушается обратная связь), ну и среди имеющих троих детей и более – явное преобладание лиц с более высоким образованием, т.е. иной фактор, а именно принадлежность к СИ, перекрывает действие закона обратной связи между детностью и образованием.

¹² : В числителе дается численность женщин, в знаменателе – мужчин.

3. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОПРОШЕННОЙ СОВОКУПНОСТИ

В данном разделе рассматриваются характеристики выборочной совокупности, дополняющие её социально-демографический портрет, нарисованный в параграфе 2, и описывающие её как собственно конфессиональную группу.

Первая из них – это стаж принадлежности к СИ. Этот показатель является расчетным и был получен как разность между датой опроса и датой принятия крещения как СИ, зафиксированной в ответе на соответствующий вопрос в анкете. Средний стаж принадлежности к СИ оказался равным 4.95 года. В московской общине СИ преобладают лица, сравнительно недавно принявшие крещение в качестве СИ. И действительно половина опрошенных приняла крещение менее 4 лет назад, а 75% – менее 6 лет назад. А те, кто имеет стаж принадлежности к свидетелям более 8 лет, составляют менее 10% всей опрошенной совокупности. Вместе с тем, в выборку попали и лица, принявшие крещение десятки лет назад, т.е. являющиеся ветеранами общины, ставшие СИ ещё в советские времена, когда принадлежность к данной конфессии, как и ко многим другим была небезопасной. Поэтому средний стаж СИ очерчен континуумом меньшем, чем 10 лет и не может быть в среднем выше 5-7 лет.

В зависимости от пола опрошенные распределились по стажу принадлежности к СИ следующим образом (см. таблицу 3.1.)

Таблица 3.1.

***Распределение опрошенных по полу и стажу
принадлежности к Свидетелям Иеговы
%%***

Пол	Стаж принадлежности к Свидетелям Иеговы						Всего (в числителе – человек; в знаменателе – %)
	Менее года	1-3 года	4-5 лет	6-10 лет	Более 10 лет	Нет ответа	
Женский	3.0	32.5	30.1	29.5	3.4	1.4	787/100.0
Мужской	4.2	31.1	26.3	32.6	3.7	2.1	190/100.0
Оба пола	3.3	32.2	29.4	30.1	3.5	1.5	977/100.0

Интересной особенностью распределения опрошенных по стажу принадлежности к Свидетелям Иеговы является достаточно высокая однородность по этому показателю супружеских пар (таблица 3.2).

Таблица 3.2.

Распределение супружеских пар по стажу принадлежности к Свидетелям Иеговы

Стаж пребывания в СИ респондента		Стаж пребывания в СИ супруга			Всего
		До 3-х лет	4-5 лет	Более 5 лет	
До 3-х лет	Человек	26	13	5	44
	%	59.1%	29.5%	11.4%	100.0%
4-5 лет	Человек	8	36	16	60
	%	13.3%	60.0%	26.7%	100.0%
Более 5 лет	Человек	9	6	70	85
	%	10.6%	7.1%	82.4%	100.0%
Всего	Человек	43	55	91	189
	%	22.8%	29.1%	48.1%	100.0%

Данные приведенные в таблице свидетельствуют о том, что респонденты, состоящие в браке (а в этой таблице показаны только они), вступали в общину Свидетелей Иеговы или практически одновременно, или через небольшой промежуток времени друг вслед за другом. Максимальные доли приходятся на одинаковые значения стажа (*выделены шрифтом*).

При этом ϕ -коэффициент Крамера (мера связи между двумя номинальными переменными) оказался равным 0.530, что говорит о наличии тесной зависимости между стажем пребывания в общине супругов. Коэффициент корреляции рангов Кендалла, показывающий меру связи между двумя ранжированными показателями, равен в данном случае 0.571, что также говорит о наличии весьма тесной связи между стажем пребывания в Свидетелях Иеговы респондентов и их супругов.

При этом, как показал анализ, если респондентом является мужчина, то вероятность того, что одновременно или вслед за ними в общину вступят их супруги, выше, чем в случае, если респондентом является женщина (коэффици-

енты Крамера соответственно равны 0.690 и 0.453, а коэффициенты корреляции рангов Кендалла – 0.624 и 0.447).

Распределение по стажу пребывания в Свидетелях Иеговы в зависимости от брачного состояния показана в таблице 3.3.

Таблица 3.3.

Распределение респондентов по стажу принадлежности к Свидетелям Иеговы в зависимости от брачного состояния

Состоите ли Вы в настоящее время в браке?		Стаж пребывания в СИ респондента (группировка)			Всего
		До 3-х лет	4-5 лет	Более 5лет	
Да	Человек	169	158	199	526
	%	32.1%	30.0%	37.8%	100.0%
Нет и никогда не состоял(а)	Человек	88	60	50	198
	%	44.4%	30.3%	25.3%	100.0%
Нет, разведен(а)	Человек	45	40	49	134
	%	33.6%	29.9%	36.6%	100.0%
Нет, вдовец (вдова)	Человек	45	29	45	119
	%	37.8%	24.4%	37.8%	100.0%
Всего	Человек	347	287	343	977
	%	35.5%	29.4%	35.1%	100.0%

При этом средний стаж пребывания в Свидетелях Иеговы в зависимости от брачного состояния и пола респондента оказался равным: для никогда не состоявших в браке женщин и мужчин – соответственно 4.23 и 3.53 года (всего для никогда не состоявших в браке – 4.03 года); для состоящих в браке соответственно 4.89 и 5.82 года (всего – 5.11 года); для разведенных – 5.26, 4.17 и 5.21 года; для вдовых женщин – 5.50 года (напомним, что вдовцов в нашей выборке не оказалось).

Как показывают приведенные данные, женщины имеют меньший стаж пребывания в Свидетелях Иеговы, чем мужчины, если они состоят в браке, и больший, если они никогда не состояли в браке или разведены. При этом самый большой стаж пребывания в Свидетелях Иеговы имеют вдовые женщины, как правило, пожилые или старые. Отмеченные особенности стажа пребывания в Свидетелях Иеговы могут говорить о том, что женщины, пережившие стрессовую ситуацию развода или овдовения и нуждавшиеся в этот момент в сочувст-

вии, помощи и поддержке, вступали в общину Свидетелей Иеговы, чтобы найти здесь искомое.

По выборке в целом обнаружено позитивное влияние роста стажа СИ на устойчивость брака - в группировках со стажем СИ до 6 лет доля повторных браков превышает долю состоящих в первом браке (больше всего - почти на 8% в группе со стажем 1-3 года). С другой стороны, в группировках со стажем свыше 6 лет доля первых браков начинает преобладать над повторными, причем на 10% с лишним в группе 6-10 лет. Среди мужчин с ростом стажа СИ с 1-3 лет до 6-10 лет четко наблюдается увеличение доли состоящих в браке с 24.8% до 39.2%, и явное уменьшение доли никогда не состоявших в браке с 44.8% до 17.2%. Среди женщин эта тенденция действует лишь применительно к не состоящим в браке - уменьшение наблюдается с 37.9% до 25.7%.

Важно отметить, что до распада первого брака стали Свидетелями Иеговы из 360 чел. -2.5%, после распада первого брака -97.5%; до распада второго брака из 166 чел. -12%, и после распада второго брака -88%. Таким образом, неблагоприятное в браке прямо способствует обращению к СИ, причем более стрессовым оказывается крах первого брака. Этот феномен дает среди женщин такую картину: из 323 чел. после распада первого брака имеют стаж СИ 1-3 года -35.3% (114), 4-5 лет 30.7% (99), 6-10 лет -27.2% (88). Обратная связь говорит о том, что чем меньше стаж вступления в СИ после распада брака, тем позже обращаются к СИ и значит, дольше длится период стресса, вызванного крахом брака. И наоборот, чем больше стаж СИ, тем раньше после распада обращаются к вероисповеданию СИ, и тем короче период стресса. Вступление в повторный брак трети из вступивших в СИ после прекращения 1-го брака подтверждает эти рассуждения. Вместе с тем одна треть остающихся вне брака по причине вдовства и другая треть - в связи с разводом снимают стресс находясь в общине СИ. Вообще различия в стаже СИ оказались не связанными с наличием или отсутствием развода т.к. значительная доля респондентов обращается к данному вероисповеданию после распада брака. Вместе с тем, среди всех женщин имеют опыт развода 30.9% (243 чел.), а среди мужчин таковых в 2 раза меньше -16.9% (32 чел.).

Следует отметить, что весьма мал процент тех, у кого первый брак закончился разводом после прихода в общину СИ- всего 25 чел., т.е. менее

5% по отношению к состоящим в настоящее время в браке. Это обстоятельство также характеризует с положительной стороны московскую выборку СИ.¹³

Основными причинами развода при этом явились: супружеская неверность (54.4 %), насилие в семье (15.6 %), пьянство (12). Религия не является причиной развода.

Одним из интересных результатов изучения выборочной совокупности является четкое влияние роста стажа СИ у респондентов на уменьшение доли их супругов, не являющихся СИ -эта доля у состоящих в общине менее года равна 96.9%, а более 10 лет -73.5%. По всей вероятности совпадение установок супругов происходит медленно и постепенно без какой-либо навязчивой пропаганды со стороны наших респондентов. Категоричность в настаивании на своих взглядах присуща лишь 4 респондентам из 510 ответивших на вопрос о том, является ли основанием для развода несогласие вашего супруга с вашими убеждениями. **Высокая степень уважения респондентами -СИ взглядов своих супругов не-СИ, подтверждается тем, что почти 60% их супругов не разделяют с ними религиозных убеждений (среди только женщин -75.1%).**

Терпимость к свободе совести среди СИ подтверждаются также тем, что 18% из состоящих в браке респондентов- СИ имеют супругов -атеистов, 12%-православных,3%- мусульман, и 27% отметили что-то другое (среди женщин эта тенденция особенно заметна - соответственно 23.2 -15.2 -3.5-33.2%). Дополнительно к этому важны ответы респондентов на вопрос о том, имеют ли супруги возможность передать детям свои убеждения: ответили «нет» 18 женщин из 446 всех мужчин и женщин, имеющих детей, и кстати, чем меньше стаж СИ тем больше ответов «нет»- здесь четкая обратная связь. Ответ «трудно сказать» дали 100 человек-22.5%, отметив, что «я не мешаю ему(ей) говорить с детьми на эти темы»; ответ «да, но он не принимает участия в воспитании детей» дали только 38 женщин; «да, дети находятся полностью под его (её) влия-

¹³ Это по крайней мере в пять раз меньше в сравнении со средней частотой разводов по женщинам городского населения России (Состояние в браке и рождаемость в России (по данным микропереписи населения 1994 г.) М., 1995, С. 113.

нием дали 6 женщин и 5 мужчин, и наконец в большинстве ответов 279 чел. или 54% отмечается постоянное общение супруга с детьми, в ходе которого имеется возможность передавать детям свои взгляды. В группе со стажем 6-10 лет на 2% больше, чем в группе со стажем 1-3 года ответов о возможности передачи супругами своих взглядов детям.

Итак, увеличение стажа СИ по ряду параметров связано с усилением ориентаций на брак и семью, с укреплением фамилизма - что нельзя не признать позитивным явлением с социальной точки зрения.

4. ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И УСТАНОВКИ

В теоретической программе данного исследования предполагалась тесная связь конфессиональной принадлежности и ценностных ориентаций личности на брак и семью. Влияние конфессиональности на различные аспекты семейного поведения является важной характеристикой, изучавшейся в ходе нашего исследования. Анализ ценностных ориентаций и установок к семейному образу жизни в сопоставлении с фактами брачно-семейного состояния опрошенных перед приходом в данную конфессиональную группу и после крещения в качестве СИ позволяет ответить на ряд важных вопросов, связанных, в основном, со стабильностью брака и с влиянием конфессиональной принадлежности на семейное благополучие.

В настоящем исследовании применялись разные методы выявления (на основе простых распределений по соответствующим вопросам) ценностных ориентаций на семью (общая система ценностей личности специально не фиксировалась за исключением отдельных вопросов анкеты - №№1, 47-49, 61, 63, 66, 67, 68, 69). Один из них - это метод измерения социальных установок опрашиваемых к различным, так или иначе связанным с семейной жизнью, явлениям современной жизни (вопросы 2-13 анкеты: см. Табл. 4.1, а также №№39-41). Другой метод, использованный при опросе, - это метод парных сравнений (вопросы 61-68).

Анализ ответов на вопросы 2-13 показал высокий уровень позитивного отношения к тем моделям семейного поведения, которые связаны с фамилистическими ценностями, в которых выражается высокая ценность семьи на основе пожизненного брака и с несколькими детьми (об индексе фамилизма идет речь

в следующем параграфе). Напротив, те модели семейного поведения, которые характеризуют ослабление системы фамилистических ценностей, в которых на феноменологическом уровне выражается снижение ценности семьи и распад семейного образа жизни, получили столь же единодушную резко отрицательную оценку. Забегая вперед, отметим, что интенсивность как позитивного отношения к фамилистическим моделям семейного поведения, так и негативного отношения к кризисным феноменам краха института семьи превышает уровни, зафиксированные в ходе других социологических исследований, где объектом выступали более широкие социально-демографические группы или население в целом.

Таблица 4.1.

Распределение опрошенных по интенсивности установок к различным явлениям современной жизни¹⁴

	Считаю допустимым в любом случае	2	3	4	Считаю совершенно недопустимым	Всего ответов	Нет ответа	Итого
Как Вы относитесь к пожизненному браку?	804	148	14	4	5	975	2	977
	82.29	15.15	1.43	0.41	0.51	99.80	0.20	100.00
Как Вы относитесь к семье с 3-4 детьми?	490	240	188	19	30	967	10	977
	50.15	24.56	19.24	1.94	3.07	98.98	1.02	100.00
Как Вы относитесь к родительству без брака?	10	11	34	74	831	960	17	977
	1.02	1.13	3.48	7.57	85.06	98.26	1.74	100.00
Как Вы относитесь к сожительству вне зарегистрированного брака?	1	-	1	8	965	975	2	977
	0.10	-	0.10	0.82	98.77	99.80	0.20	100.00
Как Вы относитесь к супружеским изменам (адальтеру)?	1	-	1	3	971	976	1	977
	0.10	-	0.10	0.31	99.39	99.90	0.10	100.00
Как Вы относитесь к аборту, если беременность наступила до брака?	2	1	2	6	963	974	3	977
	0.20	0.10	0.20	0.61	98.57	99.69	0.31	100.00

¹⁴ Над чертой — количество человек, под чертой — %% ко всей выборке.

Как Вы относитесь к аборту, если беременность наступила до рождения первенца?	2	-	1	3	964	970	7	977
	0.20	-	0.10	0.31	98.67	99.28	0.72	100.00
Как Вы относитесь к аборту, если уже есть то число детей, которое хотели иметь супруги?	6	2	3	5	957	973	4	977
	0.61	0.20	0.31	0.51	97.95	99.59	0.41	100.00
Как Вы относитесь к аборту, если семья хочет подождать с рождением ребенка?	3	1	1	5	964	974	3	977
	0.31	0.10	0.10	0.51	98.67	99.69	0.31	100.00
Как Вы относитесь к разводу?	4	26	69	296	572	967	10	977
	0.41	2.66	7.06	30.30	58.55	98.98	1.02	100.00
Как Вы относитесь к сексуальным отношениям подростков?	3	-	3	7	964	977	-	977
	0.31	-	0.31	0.72	98.67	100.00	-	100.00

Как видно из таблицы 4.1, пожизненный брак считают допустимым в любом случае 82% опрошенных, семью с 3-4 детьми – 50%. В то же время к таким явлениям современной жизни, как родительство без брака, искусственные аборты по любой причине, до- и внебрачные сексуальные отношения, сексуальные отношения подростков, зафиксировано почти 100% резко негативное отношение. В той или иной степени допустимым их считают менее 1% опрошенных. Единственным исключением из этой тенденции является отношение к разводу: его недопустимость отметили 89% опрошенных, допустимость -3.1%, затруднились ответить -7% что можно интерпретировать как отсутствие четкой позиции по недопустимости развода и это, вероятно, связано с наличием в опрошенной совокупности заметной доли лиц, имевших в течение жизни хотя бы один развод или не состоящих в браке по причине развода в настоящее время.

Интересно сравнить эти ответы с результатами опроса 791 замужних женщин с детьми (Россия-99)- допустимость развода в любом случае отметили 21.7% и 20.3% считают просто допустимым при 32.5% не имеющих определенного мнения. Почти три четверти опрошенных -за допустимость развода, что резко контрастирует с ответами СИ. Примерно такая же картина и по другим

вопросам: недопустимость сексуальных отношений подростков отметили 64% в «Россия-99», сексуальных отношений до брака- 10.6%, сожительства вне зарегистрированного брака-11.1%, супружеских измен-73.2% (10.2% допускают), недопустимость аборт по желанию -27.3% (по медицинским показаниям - 9.4%).

Надо сказать, что в российском исследовании придается большое значение удовлетворенности сексуальными отношениями (38.6%) и лишь 12.2% не связывают это с прочностью жизненного благополучия (в выборке СИ-0.2%!!, т.е. в 60 раз меньше связывают жизненное благополучие с сексуальными отношениями). Напомним, что допустимость семьи с 3-4 детьми отметили 75% опрошенных СИ, при 19% неопределенных ответов (лишь 5% считают такую семью недопустимой), тогда как в российском опросе -24.6% и 36.1% отметили незначительную приемлемость, причем недопустимость выразили 39%. Интересно, что в нашей малодетной совокупности СИ считают наличие 3-4 детей в семье допустимым *в любом случае* и просто допустимым 53.5% и 25.2% женщин и 39.2%-23.3% мужчин, не дали определенного ответа 16.3% женщин и 32.3% мужчин, считают недопустимым лишь 5% женщин и 5.2% мужчин.

При этом с ростом стажа СИ допустимость семей с несколькими детьми у женщин уменьшается с 29.8% до 23.1% при некотором росте неопределенных ответов и допустимости в любом случае; у мужчин соответствующие сопоставления из-за незначительной численности респондентов выглядят иначе; соответственно 17.2% и 27.4% при росте неопределенных ответов и уменьшении допустимости в любом случае. Однако, допустимость пожизненного брака оценена чуть выше у женщин -82.5% при незначительных колебаниях по стажу СИ и у мужчин 82.1% при большом разбросе данных по стажу.

Высокая степень ориентаций на ценности фаулизма просматривается и в распределении ответов на вопросы 39-40. Лишь чуть более 4% наших респондентов, состоящих в браке, оценивают свои супружеские отношения как конфликтные. Остальные или считают, что у них всё хорошо, и супружеским отношениям ничего не угрожает (25% состоящих в браке), или полагают, что, несмотря на случающиеся порой ссоры и трения, взаимная любовь и уважение друг к другу помогают им найти выход из любой конфликтной ситуации (71%). При этом практически 100% опрошенных считают, что прочность брака

зависит от способности супругов строить теплые отношения, от их верности и уважения друг к другу. Ни удовлетворенность сексуальными отношениями, ни материальное благосостояние семьи не играют, по их мнению, практически никакой роли. Ответы на вопрос отчего зависит прочность брака дали - 0.5% от удовлетворенности благосостоянием семьи и сексуальными отношениями и 99.5% -от способности строить теплые отношения!

Направленность ориентаций СИ на семейный образ жизни проявляется в результатах анализа выборки по методу парных сравнений (вопросы 61-68). Как уже сказано выше, не все из этих вопросов имеют прямое отношение к семейно-стихическим ценностям. Часть их преследует цель выявить общие социальные ориентации, направленность личности на ценности, связанные с материальным достатком, властью над людьми и т.п. Однако можно предположить, что большая ориентированность на чисто социальные ценности тесно связана с ориентациями на семью и семейные ценности. Поэтому интерес представляет вся совокупность этих вопросов, а не только какие-то отдельные из них. Опрошенная совокупность в ситуации альтернативного выбора практически единодушно выбирает жизненные блага, связанные с большей ценностью семейного образа жизни (см.табл.4.2)

Таблица 4.2.

**Распределение опрошенных по полу и ответам на альтернативные вопросы
%% к ответившим**

<i>Вопрос</i>	<i>Подсказки</i>	<i>Оба пола</i>	<i>Жен- щины</i>	<i>Муж- чины</i>
Что больше всего Вас огорчит?	Когда нравственные ценности родных не совпадают с Вашими	98.0	97.8	98.9
	Ваши родственники отправляются в туристическую поездку, которая Вам не по карману	2.0	2.2	1.1
Что больше всего Вас обрадует?	У друзей родился ребёнок	94.0	95.1	89.5
	Кто-то из друзей назначен на руководящую должность	6.0	4.9	10.5

Люди соглашаются поехать в длительные зарубежные командировки с риском для своего здоровья в надежде	Приобрести больше власти и влияния	9.8	10.1	8.6
	Заработать много денег	90.2	89.9	91.4
Люди, не принадлежащие к религиозной общине Свидетелей Иеговы, являются:	Моими близкими, которым я должна (жен) делать добро	99.1	99.0	99.5
	Моими врагами, с которыми я должна (жен) бороться	0.9	1.0	0.5
Вы бы воздержались от супружеской измены, так как:	Прелюбодеяние - тяжкий грех	99.4	99.4	99.5
	Бойтесь осуждения окружающих	0.6	0.6	0.5
Вы считаете, жить надо	Для того, чтобы извлечь из земной жизни всё, что она может и способна дать	1.1	1.0	1.6
	Думая о том, что жизнь земная сильно повлияет на взаимоотношения с Богом	98.9	99.0	98.4
Человек живёт в согласии с самим собой, если	Соблюдает заповеди и предписания Библии	99.7	99.6	100.0
	Успешно продвигается вверх по служебной лестнице	0.3	0.4	
Кем бы Вы хотели видеть своего ребенка?	Сотрудником органа власти	1.5	1.4	1.8
	Сотрудником благотворительной организации	98.5	98.6	98.2
Итого		100.0	100.0	100.0

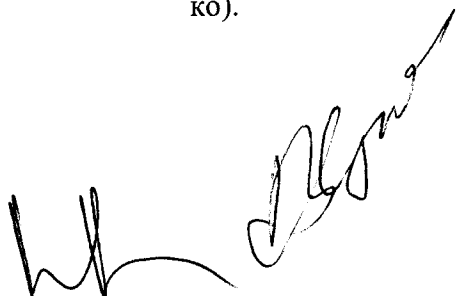
Один из методов измерения ценностных ориентаций на семейный образ жизни связан с изучением простых распределений по вопросам №44-46 и 47-49, выясняющим степень влияния Библии (прежде всего- общечеловеческих ценностей, зафиксированных в библейских заповедях) на изменение социального поведения респондентов. Больше всего дано ответов по влиянию Библии на жизнь в целом-98.7% (нет ответа только у 13 чел.-1.3%) и меньше всего ответов - по влиянию на супружеские отношения -76.8% при 23.2% не давших ответа, а

также на взаимоотношения с детьми- 81.4% (нет ответа -18.6%). На эти ответы повлияло отсутствие детей и состояния в браке.

Наиболее сильное влияние, выразившееся в пересмотре прежних взглядов и в реализации своих новых и старых -если они не изменились -убеждений в жизнедеятельности, отмечено в сфере отношений с близкими друзьями - 70.8% (при этом, изменение дружеских отношений и/или возможное воздействие на друзей отметили 34.3%), далее, идет жизнь в целом -68.7% и 52.8% из них- рекордный процент влияния на изменение каких-то аспектов жизни, затем сфера взаимоотношений с родными -69.4% (35.4% при этом реальное изменение их), потом сфера деловых отношений- 59.9%, из них 26.8% реальное изменение, влияние на супружеские отношения -55.0%, причем изменение самих этих отношений произошло у 30.6% и наконец, сфера взаимоотношений с детьми -53.9% с наименьшим процентом изменения их 22.7%, но со значительным пересмотром взглядов на сей счет-31.2%.

Меньшее воздействие библейских текстов (по индикатору «заставляет задуматься о многом») заметнее всего проявилось по жизни в целом 29.1% и слабее - по сфере деловых отношений -15.5%. Наибольший пересмотр взглядов относится к сфере дружеских отношений 36.5%, затем по взаимоотношениям с родными -34.0%, наименьший - 15.9% -по жизни в целом.

Таким образом, **более чем у половины опрошенных по самооценке отмечается сильное воздействие Библии на различные стороны бытия, а сильное и умеренное - не менее чем у 90%**, причем, затруднились ответить и не дали ответа из 977 опрошенных по аспектам, затрагивающим всех в сфере отношений с родными -12.3%, с друзьями -9.8%, в деловой сфере -24.7%, и по жизни в целом -1.2%. Интересно сравнить эти данные со стажем СИ - оказалось, что чем больше стаж, тем меньше доля отмечающих слабое влияние Библии-с 29% со стажем 1-3 года до 18.5% в группе более 10 лет (по женщинам эта тенденция отчетливо обнаруживается, у мужчин в связи с недостаточностью статистических данных картина пёстрая). Среднее и сильное влияние заметно при росте стажа СИ, но не так явно, как в первом случае (среди женщин только).



Итак, по всем трем группам ценностных ориентаций, рассмотренным по простым распределениям, средние показатели фамилизма намного выше чем в ранее проведенных исследованиях, в т.ч. и в исследовании Россия-1999, в ходе которого опрашивались городские семьи ряда регионов России, в т.ч. и Москвы.

Для характеристики ценностных ориентаций СИ важна черта, связанная с пониманием того, что человеческая жизнь складывается под влиянием самого человека (так ответили 88.2% женщин и 88.1% мужчин), а не судьбы (это отметили всего 8 чел.), или каких-то внешних обстоятельств (11% женщин и 10.8% мужчин). Этот акцент на активной роли самого человека скорее всего является атрибутивной переменной вероисповедания СИ т.к. мало различается в зависимости от стажа СИ. С этим деятельностным качеством СИ хорошо коррелирует фамилистическая направленность, поскольку все высоко оцениваемое в рамках конфессиональной принадлежности к СИ связано со стремлением воплотить принятую систему ценностей в практику своего личного образа жизни.

Для сравнения можно привести данные из социологического опроса в 1999 году 1800 женщин и мужчин в Иваново, Ярославле и Барнауле, где ориентация респондентов на собственные силы колебалась у мужчин от 30% до 60%, у женщин от 25.7% до 41.8%, причем в Иваново самый высокий индекс опоры на свои силы выявлен у банковских работников -75%, у предпринимателей - 53.3%, у студентов -46% и у бюджетников -29.1%.¹⁵ Таким образом, индекс веры в свои усилия среди московских СИ намного больше, чем даже у банкиров и бизнесменов, хотя в нашей выборке уровень жизни ниже, чем у этих категорий. В первой очереди разработки данных исследования Россия-99 кафедры социологии семьи при обработке информации по Москве (119 респондентов) усилия самого человека отметили 59.8%, воздействие обстоятельств 27.1% и предопределенность судьбы 13.1%. В целом же по выборке около 400 респондентов из Москвы, Черноземного и Центрального регионов соответствующий ряд цифр оказался следующим: 56% -25.5% -18.5%. Во второй очереди

¹⁵ «Женщина в зеркале социологии». Межвузовский сборник научных статей. Выпуск №3. Иваново. Изд. центр «Юнона». 2000. С.14-15.

разработки данных исследования Россия-99 по 789 опрошенным женщинам эти цифры таковы: 55.0% -25.9% - 19.1%. И так, у среднего россиянина налицо преувеличенное представление о воздействии внешних препятствий и судьбы на человеческую жизнь в сравнении с респондентами СИ, чья профессиональная принадлежность прямо влияет на веру в себя, на активизацию собственных усилий по определению своей линии жизни, в т.ч. и в области налаживания брачно-семейных отношений. Это можно также проиллюстрировать данными по ответам на вопрос № 43 в анкете «кто определяет количество времени, которое Вы тратите на религиозную деятельность?». Сами респонденты – 98.6 %, религиозная организация – 1.1 %, нет ответа – 0.2 %.

5. ФАМИЛИЗМ КАК ВЕДУЩАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ОПРОШЕННЫХ В МОСКВЕ СВИДЕТЕЛЕЙ ИЕГОВЫ

Для измерения фамилизма был применен индексный метод, суть которого заключается в объединении в одну группу лиц, давших одинаковые или близкие ответы на соответствующие вопросы. При этом мы старались учесть как уровень описанного выше отношения к тем или иным явлениям и ценностям, так и то влияние, которое, по мнению опрошенных, оказало на них изучение Библии.

Для этого сперва были сформированы группы, отличающиеся друг от друга по степени упомянутого влияния. Эти группы образовывались на основе совместных ответов на вопросы 44-49. Всего было выделено три группы, члены которых считали, что изучение Библии оказало на них соответственно сильное, среднее и слабое влияние. При этом вся опрошенная совокупность распределена по указанным выше группам следующим образом (см. таблицу 5.1).

Таблица 5.1.

Распределение опрошенных по степени влияния, которое на них оказало изучение Библии
%%

	Влияние изучения Библии на жизнь			Всего
	Слабое	Среднее	Сильное	
Женщины	26.2	46.7	27.2	100.0
Мужчины	22.2	48.7	29.1	100.0
Всего	25.4	47.1	27.6	100.0

Среди московских СИ преобладает просемейная система ценностей, оказывающая реальное влияние на их семейное поведение. При этом немаловажную роль в фамилистической ориентации респондентов сыграла именно их конфессиональная принадлежность, активное усвоение семейных и общечеловеческих ценностей во время изучения Библии и релевантной литературы, а также во время собраний общины. Данная особенность московских СИ резко контрастирует с московским населением в целом.

Фамилизм в многомиллионной столице и в России, депопулирующей с 1992 года, не только не может преобладать в стране, тем более среди москвичей, но и обречен быть редчайшим феноменом, присущим крошечной доле родителей с 3 и более детьми (в Москве таких - менее 5%), и совсем незначительной доле тех, кто позитивно относится к укреплению семейного образа жизни, среди которых большую часть составляют верующие москвичи. В настоящем исследовании фамилизм измеряется через преобладание ориентаций на пожизненный брак, на семью с несколькими детьми и соответственно, через отказ от разного рода добрачных и внебрачных отношений. Это означает негативное отношение к незаконным бракам, разводам, к внебрачному родителству, к искусственным абортам до рождения первенца и до полного удовлетворения потребности в нескольких детях.

С помощью группировки самых позитивных ответов на ряд вопросов анкеты №№ 2-13, относящихся к приемлемости пожизненного брака, семьи с несколькими детьми и недопустимости адюльтера и прочих (вышеназванных) негативных явлений, с группировкой по вопросам 44-46, позволяющей определить восприимчивость респондентов к изменению результатов поведения в сторону оптимальной модели семьи под влиянием общечеловеческих ценностей, содержащихся в Библии, был образован индекс фамилизма (ИФ), позволивший выделить более точно его уровни: относительно низкий (3.3%), средний (33.6%), высокий (52.6%) и очень высокий (10.5%).

Следует отметить необычайную распространенность фамилизма (измеряемого по выше указанным параметрам) среди опрошенных СИ, вопреки тому, что в Москве, как уже отмечалось выше, преобладает малодетность (70.3%), а среди состоящих в браке москвичей она еще выше -81.7%, тогда как имеют тро-

их детей всего лишь - 3.5%, а 4-х и более - 0.7%. Среди наших женщин - респондентов примерно также представлена малодетность и даже чуть меньше, поскольку в выборке не учитывалась доля *совершеннолетних детей*, которая несколько выше средне-московской, т.к. больше у нас процент пожилых женщин. С другой стороны, по скорректированным оценкам среди опрошенных приблизительно на 1.4% выше доля с 3 и более детьми.

Сам факт принадлежности к СИ независимо от стажа, сразу же определяет высокую интенсивность фамилизма и ничтожную долю с низким фамилизмом. Однако, среди женщин - респондентов обнаружилось увеличение долей самой высокой интенсивности ИФ с 6.6% до 11.6% при переходе от группы со стажем СИ 1-3 года к группе 6-10 лет, при одновременном уменьшении в тех же группах по стажу долей, имеющих просто высокий фамилизм - с 57.8% до 48.3%.

6. ВЫВОДЫ

Преобладание в выборочной совокупности женщин над мужчинами в 4 раза и пожилых женщин над молодыми (средний возраст 44.7) при среднем стаже СИ около 5 лет говорит о том, что относительно недавний приход респондентов в московскую общину связан с религиозным осмыслением сложившегося положения вещей и предшествующего опыта жизни.

С этим связано изменение ценностных ориентаций на семейный образ жизни, который обнаруживает себя в смещении в сторону фамилизма, в укреплении внутрисемейных отношений, а у молодых людей - в создании семей на новой, более прочной основе. Причем, эта тенденция пробивает себе дорогу через барьеры разного рода, например, вопреки более высокому образованию респондентов в сравнении с московским уровнем, чем демонстрируется влияние конфессиональной принадлежности, поскольку у людей с высшим образованием, как известно, сильнее внесемейные ориентации.

В контексте более высокого уровня образования московских СИ интересен тот факт, что по сравнению со средними московскими данными в нашей выборке почти также представлена среднететность и значительно больше многодетность. Но самое интересное в том, что вне-семейные тенденции более высоких уровней образования преодолеваются фамилистическими ориента-

циями респондентов под влиянием идеалов СИ. Действие обратной связи между числом детей и уровнем образования нарушается как видно, например, из таблицы 2-2 по всем типам детности- женщины с более высоким образованием имеют больше детей, чем с меньшим образованием и в группе многодетности, и среднедетности и даже малодетности.

Выявленный факт увеличения (с ростом стажа СИ от 1-3 лет до свыше 5 лет) доли супружеских пар имеющих одинаковый стаж- с 59.1% до 82.4%, говорит о том, что респонденты состоящие в браке вступают в общину одновременно или вслед друг за другом, и что крещение в качестве СИ способствует бракам между СИ, причем вероятность вступления в общину жен мужчин - респондентов выше, чем мужей женщин - респондентов. Более сильное влияние конфессиональной принадлежности на браки, чем влияние супружества на вступление в общину подтверждается превышением стажа СИ в 1.7 раза у тех, кто вступил в первый брак после крещения, а не до него.

Один из важных результатов исследования связан с тем, что среди СИ москвичей- всю жизнь живущих в Москве -оказалось 52%, причем средний стаж у них меньше, чем у москвичей-мигрантов на 0.48. Однако нельзя сказать, что трудности адаптации к московским условиям жизни побуждают к вступлению в СИ мигрантов - оказалось что супружеских пар, где оба супруга всю жизнь живут в Москве в два раза больше, чем тех, где оба мигранты при большинстве семей, где один из супругов москвич, а другой мигрант.

Неблагополучие в браке, особенно в первом, прямо способствует обращению к СИ, причем, женщин имеющих опыт развода, в 2 раза больше, чем мужчин. Следует подчеркнуть, что крайне мал процент тех, у кого брак распался после прихода в общину СИ-5%. Основными причинами были супружеская неверность, насилие в семье, пьянство. Религия СИ при этом не явилась причиной развода.

Рост стажа СИ сильно влияет на уменьшение доли супругов, не являющихся СИ - совпадение религиозных установок супругов происходит в ходе общения и семейного взаимопонимания, без какой-либо категоричности в настаивании на своих убеждениях - лишь 4 респондента из 510 считают несогласие супруга со своими убеждениями достаточным основанием для развода!

Терпимость к свободе совести среди СИ высока -60% всех состоящих в браке респондентов имеют супругов придерживающихся другой веры, причем атеистов из них -18%, при этом жены проявляют большую веротерпимость в целом - 75% (соответственно мужей-атеистов 23%, православных-15%, мусульман -4%, других -33%).

Ценностные ориентации опрошенных на семейный образ жизни видны по тому, что 97% приемлют пожизненный брак, 75% - семью с 3-4 детьми, тогда как в исследовании «Россия -99» - соответственно 25.5% и 24.6%. По всем примененным в данном исследовании показателям фамилизма их значения оказались выше, чем в других выборочных опросах в Москве и других регионах страны.

Важным и довольно-таки неожиданным результатом явился факт поразительно высокого процента считающих, что человеческая жизнь зависит от собственных усилий (88% в сравнении с 55% респондентов не-СИ). Акцент на активной роли самого человека, независимость от внешних обстоятельств и судьбы скорее всего является атрибутивной чертой вероисповедания СИ.

Превышение доли семей с несколькими детьми над средними данными по Москве показывает влияние фамилизма на репродуктивное поведение среди СИ, и это важный факт, но надо понимать, что это влияние не может быть больше, чем зафиксированное т.к. средний возраст женщин выше 44.5 лет. Вообще рождение детей в нашей стране прекращается к 30 годам, и поэтому наличие их там, где велика доля пенсионеров очерчивается лишь возможным вкладом женщин младших возрастов. Отсюда, влияние фамилизма под воздействием принадлежности к СИ в «пожилой» выборке проявляет себя, в основном, в различных признаках устойчивости брака, в ценностно-ориентационном единстве супругов, родителей и детей, и в теплоте (высоком качестве) внутрисемейных отношений.

Там где очень высокий индекс фамилизма - меньше семей с одним ребенком и выше доля с двумя, а также с тремя и более детьми. И вновь следует подчеркнуть, что это влияние ценностной направленности на семейный образ жизни действует вопреки фактору образования т.к. среди имеющих высшее об-



разование 71.4%-с высоким уровнем фамилизма и 29.6%-соответственно со средним и низким.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ О ВЛИЯНИИ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К СВИДЕТЕЛЯМ ИЕГОВЫ НА СЕМЕЙНЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ

Фамилизм как экзистенциальная основа общечеловеческой системы ценностей сегодня везде в мире перестал быть ведущим в иерархии жизненных благ и, к сожалению, является своего рода «пережитком» цивилизации, существовавшей до XX века на всех континентах. История человечества на протяжении двух последних тысячелетий это история фамилистической культуры, ориентированной прежде всего на брачно-семейный и семейно-детный образ жизни. Кризис института семьи, связанный с распадом *гармонического единства* расширенной семьи на три отдельных друг от друга компонента *супружества, родительства и родства*, сопровождающийся процессами депривации (уклонения от брака через рост сожительства и разводов), конъюгализации (сведения семейных отношений лишь к супружеским), нуклеаризации (разъединения семейных поколений и ослабления родства), сокращения рождаемости до однодетности семьи - обусловлен радикальным переворотом в системе ценностей, заменой фамилизма эгоцентризмом. Причина этого в том, что рост уровня и качества жизни везде в мире, прежде всего в самых развитых странах мира, происходил под влиянием экономики, сфокусированной на успехе индивида, независимо от брачно-семейного статуса и от семьи вообще.

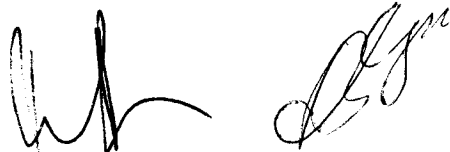
Крах фамилизма как основной системы жизненных ценностей общества и личности состоялся также в связи с упадком религии, а в бывшем СССР этот крах был ускорен ущемлением свободы совести, борьбой с вероисповеданием и религиозной организацией жизни, прямым преследованием служителей культа и верующих. Отсюда, в нашей стране фамилизм функционирует как реликт традиционной системы ценностей и пока еще сохраняется, в основном благодаря позитивному вкладу религий и конфессий, а также немногих просемейных ассоциаций. Это хорошо видно при рассмотрении итогов социологического опроса в 2000 году 977 респондентов, репрезентирующих московскую общину Свидетелей Иеговы.

Данная выборка СИ по своей явно деформированной демографической структуре оказалась под непосредственным воздействием ценностно-институционального кризиса семьи и свидетельствует, тем самым, о том, что именно негативные социальные и психологические последствия этого кризиса, повышающие стрессогенность личности и стремление снять вызванный этим диссонанс, ведут к поискам умиротворения в религиозной вере, в том числе и в идеалах Свидетелей Иеговы. Обращение к данной конфессии людей с низким индексом каузальной атрибуции¹⁶ (12%) и более высоким, чем обычно уровнем образования, склонных к рационализму и самоактуализации раскрывает предоставляемые общиной и верой возможности свободно и самостоятельно заниматься организацией религиозной деятельности, изучать Библию и т.п. тексты.

Анализ данных опроса показывает отсутствие какого-либо негативного воздействия вероучения и религиозной деятельности Свидетелей Иеговы на внутрисемейные отношения, на взаимоотношения мужей и жен, родителей и детей. Практически по всем аспектам общения в сфере брака и семьи обнаружено положительное влияние принадлежности к СИ, а также благотворное по своему нравственному и гуманистическому значению “залечивание” душевных ран тех, кто столкнулся с несчастными последствиями глобального краха института семьи. Что же касается ценностных ориентаций на семейный образ жизни, и прежде всего на пожизненный брак с несколькими детьми, то полученные в данном исследовании цифры свидетельствуют о необычайно высоком для столичных жителей уровне фамилизма.

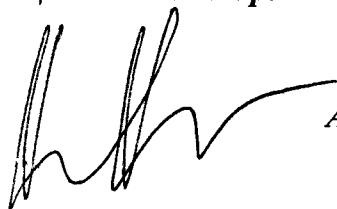
На примере изучения московской общины СИ видна важная роль религии в деле укрепления социального института семьи с несколькими детьми, и ясны потенциальные возможности увеличения доли семей с 3-4 детьми при распространении плюрализма религиозных верований в депопулирующей

¹⁶ Люди с низким индексом каузальной атрибуции - это те, кто при жизненных неудачах не склонны винить во всем внешние обстоятельства, что с положительной стороны характеризует данную выборку СИ.



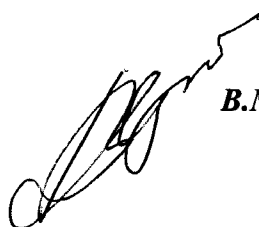
стране, где отсутствие централизованной государственной политики по упрочению семейного образа жизни оборачивается ежедневно колоссальными потерями для личности и общества.

Заведующий кафедрой социологии семьи, профессор, доктор философских наук (по прикладной социологии), член Президиума Российской ассоциации социологов, академик-секретарь Международной Академии Прогнозирования, действительный член Международной академии информатизации ООН, Сопредседатель Лиги борьбы с депопуляцией России, член Подготовительного Совета действующего с 1995 г. Оргкомитета Всемирного Конгресса Семей



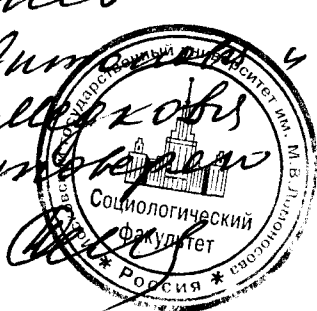
А.И. АНТОНОВ

Заместитель заведующего кафедрой социологии семьи, доцент, кандидат философских наук, член Российского общества социологов и демографов, академик Международной Академии Прогнозирования, член Оргкомитета Всемирного Конгресса Семей



В.М. МЕДКОВ

Подпись
А.И. Антонов
В.М. Медков
Удостоверен



Кафедра социологии семьи
Социологического факультета
Московского Государственного Университета
им. М.В. Ломоносова

Внимание!

Кафедра социологии семьи проводит ряд исследований, направленных на выяснение особенностей брачно-семейных отношений в разных социальных группах населения. Вы попали в число тех, чье мнение будет учитываться в результатах социологического опроса. Участие в опросе является добровольным, однако мы просим Вас ответить на наши вопросы. По правилам техники исследования Вас нельзя никем заменить, и поэтому от Вашего участия в данном исследовании прямо зависит надежность и достоверность данных. Ваши ответы заносятся в компьютер и обрабатываются в общем массиве данных, чем достигается их анонимность и конфиденциальность. Заранее благодарим Вас за сотрудничество!

1. Если взвесить все ЗА и ПРОТИВ, то, что, по Вашему мнению, в наибольшей степени влияет на то, как складывается человеческая жизнь (отметьте один из вариантов):

а) Усилия самого человека	б) Воздействие обстоятельств	в) Предопределенность судьбы
---------------------------	------------------------------	------------------------------

Укажите, как лично Вы относитесь к перечисленным ниже явлениям современной жизни. В каждом пункте перечня выберите одну оценку из пяти, соответствующую Вашему мнению.

Как вы относитесь ...	Считаю допустимым в любом случае	◀	●	▶	Считаю совершенно недопустимым
2. к пожизненному браку	1	2	3	4	5
3. к семье с 3-4 детьми	1	2	3	4	5
4. к родительству без брака	1	2	3	4	5
5. к сожителю вне зарегистрированного брака	1	2	3	4	5
6. к супружеским изменам (адольтеру)	1	2	3	4	5
7. к аборт, если беременность наступила до брака	1	2	3	4	5
8. к аборт, если беременность наступила до рождения первенца	1	2	3	4	5
9. к аборт, если уже есть то число детей, которое хотели иметь супруги	1	2	3	4	5
10. к аборт, если семья хочет подождать с рождением ребенка	1	2	3	4	5
11. к разводу	1	2	3	4	5
12. к сексуальным отношениям до брака	1	2	3	4	5
13. к сексуальным отношениям подростков	1	2	3	4	5

14. Состоите ли Вы в настоящее время в браке?

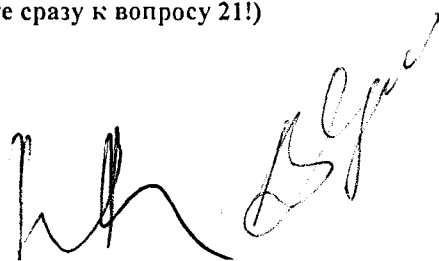
а) Да	б) Нет и никогда не состоял(а) (переходите сразу к вопросу 24!)	в) Нет, разведен(а) (переходите сразу к вопросу 17!)	г) Нет, вдова (вдовец) (переходите сразу к вопросу 17!)
-------	--	---	--

15. Если Вы состоите в настоящее время в браке, то является ли этот брак первым?

а) Да	б) Нет, это мой _____ брак (переходите сразу к вопросу 17!)
-------	--

16. Если Вы состоите в настоящее время в первом браке, то укажите дату его заключения!

_____ число _____ месяц 19____ (переходите сразу к вопросу 21!)



Если Вы не состоите в настоящее время в первом браке, то когда были заключены, когда и чем закончились Ваши предыдущие браки?

Порядковый № брака	Когда был заключен?	Когда закончился?	Чем закончился?	
			Развод	Овдовение
17. <i>Первый</i>	/ /19	/ /19	1	2
18. <i>Второй</i>	/ /19	/ /19	1	2
19.	/ /19	/ /19	1	2

20. Если Ваш предыдущий брак закончился разводом, то с чем это было связано?

а) Супружеская неверность	б) Бесплодие	в) Насилие в семье	г) Влияние родственников и близких
д) Другое (напишите):			

21. Если Вы состоите в настоящее время в браке, то является ли этот брак официально зарегистрированным?

а) Да	б) Нет
-------	--------

22. Является ли Ваш(а) супруг:

а) Свидетелем Иеговы	б) Атеистом	в) Православным	г) Мусульманином
д) Другое (напишите):			

23. Если Ваш супруг не разделяет Ваших убеждений, то считаете ли Вы это достаточным основанием для развода?

а) Да	б) Нет
-------	--------

24. Дата Вашего рождения: _____ число _____ месяц 19____

25. Дата рождения Вашего(ей) супруга(и): _____ число _____ месяц 19____

26. Дата Вашего крещения как Свидетеля Иеговы: _____ число _____ месяц 19____

27. Дата крещения Вашего(ей) супруга(и) как Свидетеля Иеговы: _____ число _____ месяц 19____

28. Ваш пол:

а) Женский	б) Мужской
------------	------------

Каков уровень образования Вашего и Вашего(ей) супруга(и)?

	29. Вашего	30. Вашего(ей) супруга(и)
Начальное и ниже	1	1
Неполное среднее	2	2
Среднее общее	3	3
Среднее специальное	4	4
Незаконченное высшее	5	5
Высшее	6	6

Кем работаете Вы и Ваш супруг (Ваша супруга)?

31. Вы	32. Ваш супруг (Ваша супруга)
--------	-------------------------------

33. Есть ли у Вас несовершеннолетние дети? (напишите число) _____ детей

34. Каков их возраст? (число полных лет):

а) 1-й ребенок () лет	б) 2-й ребенок () лет	в) 3-й ребенок () лет
г) другие (если имеются):		

К какой национальности относите себя Вы и Ваш(а) супруг(а)?

35. Вы сами	36. Ваш(а) супруг(а)
-------------	----------------------

Сколько времени Вы и Ваш(а) супруг(а) живете в Москве?

	Всю жизнь	Более 10 лет	От 5 до 10 лет	Менее 5 лет
37. Вы сами	1	2	3	4
38. Ваш(а) супруг(а)	1	2	3	4

39. Не могли бы Вы сказать, как можно было бы оценить супружеские отношения в Вашей семье? (выберите высказывание, отвечающее Вашему мнению)

а) У нас все хорошо, супружеским отношениям ничего не угрожает	б) Конечно, порой случаются ссоры, но мы любим друг друга и стараемся находить выход из любой конфликтной ситуации	в) Отношения в семье конфликтные, и я всерьез опасаясь развода
--	--	--

40. От чего, на Ваш взгляд, в большей степени зависит прочность брака?

а) Способность строить теплые отношения, верность, уважение взглядов друг друга	б) Удовлетворенность сексуальными отношениями	в) Удовлетворенность благосостоянием семьи
---	---	--

41. Хотите ли Вы дать свои комментарии к ответам на 39, 40 вопросы (напишите)

42. Имеет ли Ваш(а) супруг (а) возможность передавать детям свои убеждения?

а) Да, дети полностью находятся под его (ее) влиянием	б) Да, он(а) постоянно общается с детьми, делаясь с ними своими взглядами и убеждениями	в) Да, однако он(а) совершенно не участвует в процессе воспитания детей	г) Трудно сказать, однако, я не мешаю ему (ей) говорить с детьми на эти темы	д) Нет, дети полностью находятся под моим влиянием
---	---	---	--	--

43. Кто определяет количество времени, которое Вы тратите на религиозную деятельность?

а) Я сам(а), с учетом моих личных обстоятельств	б) Религиозная организация, независимо от моих личных обстоятельств
---	---

Какое влияние на Вашу жизнь оказало изучение Библии?

В сфере ...	Побудило задуматься о многом	Побудило пересмотреть свои взгляды	Побудило в чем-то изменить жизнь	Трудно сказать
44. Супружеских взаимоотношений	1	2	3	4
45. Взаимоотношений с детьми	1	2	3	4
46. Взаимоотношений с родными	1	2	3	4
47. Жизни в целом	1	2	3	4
48. Деловых взаимоотношений	1	2	3	4
49. Взаимоотношений с близкими друзьями	1	2	3	4

Помогали ли Вам публикации или собрания Свидетелей Иеговы в решении каких-либо жизненных проблем?

Проблем, связанных ...	Нет	Да
50. с рождением детей и внуков, с приобщением к новым жизненным ролям матери и отца, бабушки и дедушки и т.п.	2	1
51. со здоровьем своим и близких, с продолжительностью жизни и т.п.	2	1
52. с воспитанием и обучением детей	2	1
53. с желанием передать детям свой жизненный опыт, убеждения, нравственные ценности и т.п.	2	1
54. с достатком и благосостоянием Вашей семьи	2	1
55. с домохозяйством, жилищными условиями и т.п.	2	1
56. с выбором места жительства	2	1
57. с семейными взаимоотношениями	2	1
58. с преодолением неправильного образа жизни (курение, пьянство, наркомания и т.п.)	2	1
59. со стремлением избавиться от негативных черт своего характера	2	1
60. с поисками смысла жизни	2	1

Отвечая на вопросы 61 по 68, надо обязательно выбрать что-то одно!

61. Что больше всего Вас огорчит?

а) Когда нравственные ценности родных не совпадают с Вашими	б) Ваши родственники отправляются в туристическую поездку, которая Вам не по карману
---	--

62. Что больше всего Вас радует?

а) У друзей родился ребенок	б) Кто-то из друзей назначен на руководящую должность
-----------------------------	---

63. Люди соглашались поехать в длительные зарубежные командировки с риском для своего здоровья в надежде:

а) приобрести больше власти и влияния	б) заработать больше денег
---------------------------------------	----------------------------

64. Люди, не принадлежащие к религиозной общине Свидетелей Иеговы (атеисты, агностики, верующие других конфессий) являются:

а) моими ближними, которым я должен(а) делать добро	б) моими врагами, против которых я должен(а) бороться
---	---

65. Вы бы воздержались от супружеской измены, так как:

а) прелюбодеяние – тяжкий грех	б) боитесь осуждения окружающих
--------------------------------	---------------------------------

66. Вы считаете, что жить надо:

а) для того, чтобы извлечь из земной жизни все, что она может и способна дать	б) думая о том, что земная жизнь повлияет на взаимоотношения с Богом
---	--

67. Человек живет в согласии с самим собой, если:

а) соблюдает заповеди и предписания Библии	б) успешно продвигается вверх по служебной лестнице
--	---

68. Кем бы Вы хотели видеть своего ребенка:

а) сотрудником органа власти	б) сотрудником благотворительной организации
------------------------------	--

69. Хотите ли Вы сделать какие-то комментарии к Вашим ответам на вопросы 61-68?

70. Обсуждение каких вопросов Вы бы хотели видеть в публикациях Свидетелей Иеговы? (напишите в свободной форме)

Дата заполнения анкеты _____ число _____ месяц 2000 года

71. Код респондента _____

72. Код интервьюера _____

