

Предварительная неотредактированная версия

Классификация: Общая
28 мая 2026 года

Оригинал: на английском языке

Совет по правам человека Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на сто пятой сессии 23 марта—1 апреля 2026 года

Мнение № 30/2026 относительно Валерия Малецкова, Владимира Владимировича Пушкина, Айсулу Тастайбековой, Евгения Абрамова, Яны Абрамовой, Евгения Леонидовича Додолина, Татьяны Алексеевны Додолиной, Антона Сергеевича Новопашина, Гонхи Венанса Джахи, Юрия Ивановича Пичугина, Андрея Сергеевича Плеханова, Владимира Николаевича Ануфриева, Анастасии Владимировны Ануфриевой, Андрея Викторовича Михолапа, Оксаны Сергеевны Михолап, Виктора Викторовича Чернобаева, Алены Степановны Чернобаевой, Олега Владимировича Постникова, Сергея Александровича Науменко, Андрея Валерьевича Власова, Андрея Эмировича Даниеляна, Дмитрия Сергеевича Теребилова, Анатолия Викторовича Марунова, Анны Арнольдовны Сафроновой, Александра Евгеньевича Ившина и Бориса Ивановича Андреева (Российская Федерация)*

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека ООН. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 60/8.
2. В соответствии со своими методами работы¹ 9 января Рабочая группа препроводила правительству Российской Федерации сообщение относительно 26 лиц. Правительство с опозданием представило ответ 19 марта 2026 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - a) когда явно невозможно сослаться на какое-либо правовое основание, оправдывающее лишение свободы (например, когда какое-либо лицо содержится под стражей после отбытия им срока своего заключения или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
 - b) когда лишение свободы является результатом осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в какой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

* В соответствии с пунктом 5 Методов работы Рабочей группы Анна Юдковская не могла принимать участие в обсуждении дела. Мирьям Эстрада-Кастильо не принимала участие в обсуждении дела.

¹ A/HRC/36/38.

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека и в соответствующих международных договорах, принятых соответствующими государствами, является столь серьезным, что это придает факту лишения свободы произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права по причине дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, целью или результатом которой может стать игнорирование равенства людей (категория V).

1. Представленные материалы

(a) Сообщение источника

4. Согласно источнику, настоящее сообщение касается следующих 26 лиц, в том числе 7 женщин:

5. Валерий Малецков, гражданин Российской Федерации, родился 13 сентября 1974 года, паспорт № 50 20 021467, проживает в Российской Федерации.

6. Владимир Владимирович Пушков, гражданин Российской Федерации, родился 26 октября 1975 года, паспорт № 03 20 738244, проживает в Российской Федерации.

7. Айсулу Тастайбекова, гражданка Российской Федерации, родилась 2 января 1972 года, паспорт № 46 16 472086, проживает в Российской Федерации.

8. Евгений Абрамов, гражданин Российской Федерации, родился 23 августа 1976 года, паспорт № 69 21 982300, проживает в Российской Федерации.

9. Яна Абрамова, гражданка Российской Федерации, родилась 27 июня 1981 года, паспорт № 32 01 343940, проживает в Российской Федерации.

10. Евгений Леонидович Додолин, гражданин Российской Федерации, родился 10 февраля 1984 года, паспорт № 69 04 058872, проживает в Российской Федерации.

11. Татьяна Алексеевна Додолина, гражданка Российской Федерации, родилась 29 марта 1995 года, паспорт № 69 19 887579, проживает в Российской Федерации.

12. Антон Сергеевич Новопашин, гражданин Казахстана, родился 24 февраля 1991 года, паспорт № 910224351230, проживает в Российской Федерации.

13. Гонхи Венанс Джахи, гражданин Республики Кот-д'Ивуар, родился 18 ноября 1998 года, паспорт № 20AF30780, проживает в Российской Федерации.

14. Юрий Иванович Пичугин, гражданин Российской Федерации, родился 17 июля 1959 года, паспорт № 69 08 314806, проживает в Российской Федерации.

15. Андрей Сергеевич Плеханов, гражданин Российской Федерации, родился 9 декабря 2000 года, паспорт № 69 20 930638, проживает в Российской Федерации.

16. Владимир Николаевич Ануфриев, гражданин Российской Федерации, родился 2 сентября 1978 года, паспорт № 46 23 352663, проживает в Российской Федерации.

17. Анастасия Владимировна Ануфриева, гражданка Российской Федерации, родилась 4 февраля 1983 года, паспорт № 46 13 264354, проживает в Российской Федерации.

18. Андрей Викторович Михолап, гражданин Российской Федерации, родился 21 ноября 1968 года, паспорт № 22 13 145284, проживает в Российской Федерации.

19. Оксана Сергеевна Михолап, гражданка Российской Федерации, родилась 24 июля 1974 года, паспорт № 22 20 053603, проживает в Российской Федерации.
20. Виктор Викторович Чернобаев, гражданин Российской Федерации, родился 10 апреля 1995 года, паспорт № 18 14 998829, проживает в Российской Федерации.
21. Алена Степановна Чернобаева, гражданка Российской Федерации, родилась 1 мая 1997 года, паспорт № 22 17 806387, проживает в Российской Федерации.
22. Олег Владимирович Постников, гражданин Российской Федерации, родился 24 января 1965 года, паспорт № 99 09 252431, проживает в Российской Федерации.
23. Сергей Александрович Науменко, гражданин Российской Федерации, родился 19 мая 1987 года, паспорт № 03 06 496736, проживает в Российской Федерации.
24. Андрей Валерьевич Власов, гражданин Российской Федерации, родился 19 ноября 1968 года, паспорт № 32 13 306820, проживает в Российской Федерации.
25. Андрей Эмирович Даниелян, гражданин Российской Федерации, родился 13 марта 1969 года, паспорт № 01 13 955274, проживает в Российской Федерации.
26. Дмитрий Сергеевич Теребилов, гражданин Российской Федерации, родился 2 января 1980 года, паспорт № 34 07 879166, проживает в Российской Федерации.
27. Анатолий Викторович Марунов, гражданин Российской Федерации, родился 10 ноября 1953 года, паспорт № 45 98 651763, проживает в Российской Федерации.
28. Анна Арнольдовна Сафронова, гражданка Российской Федерации, родилась 22 июля 1965 года, паспорт № 18 10 500153, проживает в Российской Федерации.
29. Александр Евгеньевич Ившин, гражданин Российской Федерации, родился 21 августа 1957 года, паспорт № 03 03 318587, проживает в Российской Федерации.
30. Борис Иванович Андреев, гражданин Российской Федерации, родился 15 ноября 1951 года, паспорт № 05 03 588677, проживает в Российской Федерации.

(i) *Контекст*

31. По информации источника, настоящее дело отражает продолжающуюся ширококомасштабную практику привлечения Свидетелей Иеговы к уголовной ответственности российскими властями в связи с осуществлением ими права на исповедание своей религии и принадлежностью к общине Свидетелей Иеговы. Как утверждается, такая практика обусловлена применением статей 282.2 (части 1, 1.1 и 2) или 282.3 (часть 1) Уголовного кодекса Российской Федерации. По состоянию на 23 декабря 2025 года не менее 900 Свидетелям Иеговы были предъявлены обвинения по статьям 282.2 и/или 282.3 Уголовного кодекса. Не менее 503 человек, включая 38 женщин, были помещены под стражу либо под домашний арест на стадии предварительного расследования, а в жилищах более 2200 Свидетелей Иеговы были проведены обыски.

32. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2017 года был ликвидирован Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России, а также все 395 местных религиозных организаций Свидетелей Иеговы на территории Российской Федерации; указанные организации были признаны экстремистскими (далее — «решение о ликвидации»). Со времени вынесения данного решения 662 Свидетеля Иеговы были привлечены к уголовной ответственности.

33. Часть 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает, что организация деятельности организации, признанной экстремистской, наказывается штрафом в размере от 400 000 до 800 000 рублей (или в размере заработной платы либо иного дохода осуждённого за период от 2 до 4 лет) либо лишением свободы на срок от 6 до 10 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 10 лет и с ограничением свободы на срок от 1 года до 2 лет. Часть 1.1 статьи 282.2 предусматривает уголовную ответственность за склонение, вербовку или иное вовлечение лица в деятельность экстремистской

организации. Данное деяние наказывается штрафом в размере от 300 000 до 700 000 рублей (или в размере заработной платы либо иного дохода осуждённого за период от 2 до 4 лет), либо принудительными работами на срок от 2 до 5 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 5 лет и с ограничением свободы на срок от 1 года до 2 лет, либо лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с ограничением свободы на срок от 1 года до 2 лет.

34. Часть 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает, что участие в деятельности экстремистской организации наказывается штрафом в размере от 300 000 до 600 000 рублей (или в размере заработной платы либо иного дохода осуждённого за период от 2 до 3 лет), либо принудительными работами на срок от 1 года до 4 лет с лишением либо без лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3 лет и с ограничением свободы на срок до 1 года, либо лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением либо без лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 5 лет и с ограничением свободы на срок до 1 года. Часть 1 статьи 282.3 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает, что предоставление или сбор денежных средств либо оказание финансовых услуг, заведомо предназначенных для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного преступления экстремистской направленности либо для обеспечения деятельности экстремистского сообщества или экстремистской организации, наказываются штрафом в размере от 300 000 до 700 000 рублей (или в размере заработной платы либо иного дохода осуждённого за период от 2 до 4 лет), либо принудительными работами на срок от 1 года до 4 лет с лишением либо без лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3 лет и с ограничением свободы на срок до 1 года, либо лишением свободы на срок от 3 до 8 лет.

35. Международные органы пришли к выводу о том, что криминализация российскими властями поклонения и права на объединение Свидетелей Иеговы несовместима с положениями [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] и региональными гарантиями в области прав человека. Европейский суд по правам человека вынес пять постановлений по делам, касающимся Свидетелей Иеговы в Российской Федерации², указав *inter alia*, что уголовное преследование за мирное исповедание религии Свидетелей Иеговы было основано на недопустимо широком толковании и произвольном применении законодательства о противодействии экстремизму.

36. Комитет министров Совета Европы и Комитет по правам человека ООН также пришли к выводу о том, что преследование Свидетелей Иеговы Российской Федерацией нарушает их права человека³.

² Европейский суд по правам человека: п.п. 256–273 Постановления от 7 июня 2022 года по делу «МРО „Таганрог“ и другие против Российской Федерации» (Taganrog LRO and others v. Russia), жалобы № 32401/10 и 19 других жалоб; п.п. 7–12 Постановления от 18 июля 2024 года по делу «Поляков и другие против Российской Федерации» (Polyakov and others v. Russia), жалоба № 32532/18 и 8 других жалоб; п.п. 8–10 Постановления от 6 марта 2025 года по делу «Логинов и другие против Российской Федерации» (Loginov and others v. Russia), жалоба № 10618/19; п.п. 9–12 Постановления от 10 июля 2025 года по делу «Местная религиозная организация Свидетелей Иеговы в городе Кирове и Дмитриевых против Российской Федерации» (Kirov LRO and Dmitriyevykh v. Russia), жалоба № 29296/18; и п.п. 10–14 Постановления от 16 октября 2025 года по делу «Маркин и другие против Российской Федерации» (Markin and others v. Russia), жалоба № 20519/18.

³ Комитет министров, решения от 25 сентября 2019 года и 1 октября 2020 года, касающиеся дела «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г. Москве против Российской Федерации» (Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russian Federation), СМ/Del/Dec (2019)1355/H46-19; и соображения Комитета по правам человека ООН по делам «Юрлов, Бекляев и Нестеров против Российской Федерации» (Yurlov, Beklyayev and Nesterov v. Russian Federation), ССРР/С/139/Д/2925/2017; и «Павленко, Кондратенко и Барышев против Российской Федерации» (Pavlenko, Kondratenko and Baryshev v. Russian Federation), ССРР/С/139/Д/2765/2016.

37. Источник ссылается на мнение Рабочей группы, в котором она пришла к выводу, что содержание под стражей и уголовное преследование Свидетелей Иеговы в Российской Федерации являлись произвольными и подпадали под категории I, II, III и V⁴.

(ii) *Задержания, содержание под стражей и уголовное преследование*

В Новосибирске

38. Согласно сообщению источника, 19 апреля 2019 года Валерий Малецков был задержан и доставлен в Управление Федеральной службы безопасности (ФСБ) Российской Федерации по Новосибирской области для допроса в ходе проведения обысков в жилищах шести Свидетелей Иеговы в Новосибирске. Протокол о его задержании был составлен 20 апреля 2019 года. Малецков находился под стражей в полиции в течение двух суток.

39. Октябрьский районный суд г. Новосибирска избрал в отношении Малецкова меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на 1 месяц 29 дней, то есть до 19 июня 2019 года, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно предъявленным ему обвинениям, он активно участвовал в деятельности запрещённой организации «Свидетели Иеговы», принимал участие в её религиозных собраниях и распространял её вероучение в Новосибирске. Указанные обвинения, наряду со стандартными ссылками на необходимость предотвращения возможности скрыться от следствия или воспрепятствовать расследованию, являлись единственными основаниями, обосновывающими избрание меры пресечения в виде домашнего ареста. Кроме того, Малецкову было запрещено направлять и получать корреспонденцию, а также пользоваться любыми средствами связи, включая сеть Интернет.

40. На основании ходатайств следователя Октябрьский районный суд г. Новосибирска дважды продлевал срок домашнего ареста Малецкова: сначала до 19 августа 2019 года, а затем до 19 октября 2019 года. В общей сложности Малецков провёл под домашним арестом 182 дня.

41. 17 октября 2019 года старший следователь следственного отдела Управления ФСБ России по Новосибирской области постановил освободить Малецкова из-под домашнего ареста и избрал в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Впоследствии Малецков находился под данной мерой пресечения в течение 1522 дней, вплоть до вынесения судом первой инстанции обвинительного приговора.

42. 24 ноября 2021 года Малецкову было предъявлено обвинение на основании части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с тем, что он якобы являлся организатором и духовным руководителем последователей вероучения Свидетелей Иеговы. Ему вменялось в вину проведение собраний в условиях конспирации, определение наиболее удобного времени для проведения собраний, предоставление своего жилища для проведения таких собраний, организация получения обучающих видеоматериалов и журналов «Сторожевая башня», координация проповеднической деятельности, а также совершение иных действий, направленных на продвижение и распространение вероучения Свидетелей Иеговы.

43. 18 декабря 2023 года Новосибирский районный суд признал Малецкова виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначил ему наказание в виде шести лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии. 14 января 2025 года его апелляционная жалоба была оставлена без удовлетворения, после чего он был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию.

В Томске

⁴ Мнения № 11/2019, № 34/2019 и № 10/2020.

44. Согласно сообщению источника, 20 марта 2025 года вооружённые сотрудники полиции, ФСБ и Следственного комитета провели специальную операцию, направленную против местных Свидетелей Иеговы в Томске. Владимир Владимирович Пушков, Айсулу Тастайбекова, Евгений Абрамов, Яна Абрамова, Евгений Леонидович Додолин и Татьяна Алексеевна Додолина (трое мужчин и три женщины) были задержаны и помещены под стражу. Каждый из них провёл одни сутки под стражей в полиции, после чего им была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

45. Пушкову было предъявлено обвинение по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за организацию собраний Свидетелей Иеговы в Томске.

46. Остальным пяти задержанным было предъявлено обвинение по части 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за участие в деятельности той же религиозной организации, включая «проведение бесед в целях пропаганды и непосредственное участие в проводимых ею мероприятиях, в том числе в коллективных обсуждениях материалов религиозной организации Свидетелей Иеговы». Уголовные дела всех шести обвиняемых были соединены в одно производство и расследовались совместно.

47. 21 марта 2025 года Кировский районный суд г. Томска поместил всех шестерых задержанных под стражу сроком на два месяца, до 20 мая 2025 года. Каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность подозрений в совершении уголовного преступления, представлено не было, а единственным обоснованием необходимости содержания под стражей являлись стандартные ссылки на необходимость предотвращения возможности скрыться от следствия либо воспрепятствовать расследованию. В дальнейшем суд неоднократно удовлетворял ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей до 19 января 2026 года. Все жалобы на постановления об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу были оставлены без удовлетворения.

48. 30 мая 2025 года в Томске была проведена ещё одна специальная операция, направленная против Свидетелей Иеговы, в ходе которой были задержаны Антон Сергеевич Новопашин, Гонхи Венанс Джахи, Юрий Иванович Пичугин и Андрей Сергеевич Плеханов (четверо мужчин). Они содержались под стражей в полиции в течение одних суток.

49. Четверым задержанным было предъявлено обвинение по части 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за участие в деятельности религиозной организации Свидетелей Иеговы. Обвинение дословно воспроизводило утверждения, ранее предъявленные пяти задержанным из первой группы. Уголовные дела этих четырёх обвиняемых были соединены с делами шести обвиняемых из первой группы в одно производство и расследуются совместно.

50. 31 мая 2025 года Кировский районный суд г. Томска избрал в отношении всех четырёх задержанных меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц и 21 день, то есть до 20 июля 2025 года. Каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность подозрений в совершении ими уголовного преступления, представлено не было. Решение о заключении под стражу было принято без индивидуальной оценки личных обстоятельств каждого из задержанных.

51. Суд неоднократно удовлетворял ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей до 19 января 2026 года. Все жалобы на постановления об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу были оставлены без удовлетворения.

В Кстово

52. Согласно сообщению источника, 2 июля 2024 года в Ахтубинске Астраханской области были проведены массовые обыски в жилищах Свидетелей Иеговы. В ходе этих мероприятий супруги Владимир Николаевич Ануфриев и Анастасия Владимировна Ануфриева были задержаны и 3 июля 2024 года этапированы в г. Кстово Нижегородской области, расположенный на расстоянии более 1100 км. 2 июля 2024 года в Кстово были

также задержаны две супружеские пары — Андрей Викторович Михолап и Оксана Сергеевна Михолап, а также Виктор Викторович Чернобаев и Алена Степановна Чернобаева.

53. 3 июля 2024 года Кстовский городской суд Нижегородской области избрал в отношении Ануфриева, Ануфриевой и Михолапа меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц и 15 дней, то есть до 16 августа 2024 года. 4 июля 2024 года этот же суд избрал аналогичную меру пресечения в отношении Михолап, Чернобаева и Чернобаевой на тот же срок — до 16 августа 2024 года. При этом не было представлено каких-либо доказательств, подтверждающих наличие разумных оснований полагать, что было совершено уголовное преступление, а применение меры пресечения в виде заключения под стражу обосновывалось стандартными доводами о необходимости предотвращения возможности скрыться от следствия либо продолжать предполагаемую преступную деятельность.

54. Нижегородский районный суд, Нижегородский областной суд и Кстовский городской суд неоднократно продлевали срок содержания под стражей всех шести обвиняемых до 3 марта 2026 года. Все жалобы на постановления об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу были оставлены без удовлетворения.

55. В настоящее время уголовное дело в отношении всех шести обвиняемых рассматривается судом первой инстанции. Ануфриеву, Михолапу и Чернобаеву предъявлены обвинения по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с тем, что они, как утверждается, осуществляли «распределение ролей и обязанностей между участниками, подготовку указаний относительно времени и дат проведения встреч членов собрания, а также совершали отдельные действия, направленные на поддержание и развитие религиозной организации... на территории г. Кстово Нижегородской области». Ануфриевой, Михолап и Чернобаевой предъявлены обвинения по части 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за «осуществление проповеднической деятельности Свидетелей Иеговы» и участие в их собраниях в Кстово.

В Биробиджане

56. Согласно сообщению источника, Олег Владимирович Постников ранее был признан виновным по части 2 статьи 282.2 и части 1.1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за «участие в религиозной деятельности, направленной на изучение и распространение вероучения Свидетелей Иеговы», и ему было назначено наказание в виде пяти лет и шести месяцев лишения свободы условно. 21 марта 2025 года Управлением ФСБ России по Еврейской автономной области в отношении Постникова было возбуждено второе уголовное дело.

57. 3 апреля 2025 года в Биробиджане были проведены обыски, направленные против Свидетелей Иеговы, в ходе которых Постников был задержан и в течение одних суток содержался под стражей в полиции.

58. 4 апреля 2025 года Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области избрал в отношении Постникова меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц и 18 дней, то есть до 20 мая 2025 года. При этом не было представлено каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность подозрений в совершении им преступления. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу было обосновано лишь стандартными ссылками на необходимость предотвращения возможности скрыться от следствия либо воспрепятствовать проведению расследование через уничтожение доказательств, а также продолжать предполагаемую преступную деятельность.

59. Биробиджанский районный суд неоднократно удовлетворял ходатайства о продлении срока содержания Постникова под стражей, продлив его в конечном итоге до 19 апреля 2026 года.

60. Каждое продление срока содержания под стражей основывалось на утверждении о том, что Постников «организовывал деятельность местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в Биробиджане, признанной экстремистской, посредством организации тайных собраний, проводившихся через сеть Интернет... в ходе которых он... распространял религиозное учение Свидетелей Иеговы». Все жалобы на постановления об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу были оставлены без удовлетворения.

В Конаково

61. Согласно сообщению источника, 6 июля 2021 года власти провели обыски и допросы в жилищах Свидетелей Иеговы в г. Конаково Тверской области, в том числе в жилище Сергея Александровича Науменко. Впоследствии Науменко было предъявлено обвинение по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с тем, что он, как утверждается, «оказывал содействие в проведении собраний и, при необходимости, самостоятельно проводил их; осуществлял проповедническую деятельность и распространял вероучение Свидетелей Иеговы среди жителей Конаковского района Тверской области».

62. В марте 2025 года Науменко покинул Российскую Федерацию и переехал в Беларусь, где обратился с ходатайством о предоставлении убежища.

63. Российская Федерация направила запрос о выдаче Науменко, в связи с чем он был задержан в Беларуси. 12 июня 2025 года по постановлению заместителя прокурора г. Бреста он был заключён под стражу и оставался под стражей до 18 августа 2025 года, когда Генеральная прокуратура Республики Беларусь отказала в удовлетворении запроса о его выдаче, придя к выводу об отсутствии в его действиях состава преступления. Несмотря на это, в ночь с 5 на 6 декабря 2025 года Науменко был вывезен в Российскую Федерацию без надлежащего документального оформления на основании договорённости между спецслужбами Российской Федерации и Беларуси.

64. По прибытии в Российскую Федерацию 6 декабря 2025 года Науменко был помещён под стражу. На основании постановления Конаковского городского суда Тверской области от 27 марта 2025 года он был направлен в следственный изолятор № 1 сроком на два месяца. Науменко продолжает оставаться под стражей.

65. 22 декабря 2025 года Тверской областной суд оставил без удовлетворения апелляционную жалобу на постановление о заключении Науменко под стражу. В тот же день в Конаковском городском суде Тверской области началось судебное разбирательство по его уголовному делу.

В Прокопьевске

66. Согласно сообщению источника, 12 июля 2020 года два из трёх обысков, проведённых в Прокопьевске Кемеровской области, были проведены по месту жительства и работы Андрея Валерьевича Власова. После этого он был доставлен в г. Кемерово, расположенный примерно в 200 км от Прокопьевска, где был допрошен и содержался под стражей в полиции в течение двух суток. Власов является лицом с инвалидностью и страдает коксартрозом, омартрозом, абсолютным стенозом позвоночного канала, существенно ограничивающим его подвижность, ишемической болезнью сердца и рядом иных сопутствующих заболеваний.

67. 14 июля 2020 года Центральный районный суд г. Кемерово избрал в отношении Власова меру пресечения в виде домашнего ареста до 2 сентября 2020 года. Ему было разрешено покидать место проживания только для ежедневной двухчасовой прогулки в пределах территории, прилегающей к его дому. Ему было запрещено пользоваться любыми средствами связи, включая сеть Интернет; общение допускалось лишь с супругой, адвокатом, следователем и должностными лицами, осуществляющими контроль за соблюдением условий домашнего ареста.

68. Впоследствии суд неоднократно продлевал срок домашнего ареста Власова вплоть до вынесения приговора судом первой инстанции. Ко дню вынесения приговора он

провёл под домашним арестом 678 дней. Для участия в многочисленных судебных заседаниях по вопросу продления меры пресечения Власов был вынужден преодолевать расстояние более 200 км от места своего проживания до суда в сопровождении сотрудника контролирующего органа, несмотря на тяжёлое состояние здоровья. 30 ноября 2021 года ему было запрещено пользоваться правом на ежедневные прогулки, а все последующие ходатайства о разрешении посещать врачей и жалобы на применение меры пресечения в виде домашнего ареста были оставлены без удовлетворения.

69. 23 мая 2022 года Центральный районный суд г. Прокопьевска признал Власова виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно обвинению, он занимался привлечением новых последователей Свидетелей Иеговы, проводил обучение и собрания, доводил до сведения участников информацию о вероучении, а также координировал проповедническую деятельность. Власову было назначено наказание в виде семи лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии.

70. После вынесения приговора Власов был взят под стражу в зале суда. 26 июля 2022 года все его апелляционные жалобы на приговор были оставлены без удовлетворения судами апелляционной инстанции. По имеющейся информации, все ходатайства об его освобождении по состоянию здоровья были оставлены без удовлетворения.

71. По состоянию на 23 декабря 2025 года Власов отбыл 1245 дней наказания в исправительной колонии и на указанную дату продолжал находиться в местах лишения свободы.

В Рубцовске

72. Согласно сообщению источника, Андрей Эмирович Даниелян был задержан вооружёнными сотрудниками полиции, ФСБ и Следственного комитета в ходе специальной операции «Армагеддон», проведённой в различных городах Алтайского края и направленной против местных Свидетелей Иеговы.

73. Впоследствии Даниеляну было предъявлено обвинение по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в организации деятельности местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в Рубцовске. В отношении него была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. В период между вынесением обвинительного приговора и рассмотрением апелляционной жалобы Даниелян в общей сложности провёл 80 дней под стражей.

74. 7 ноября 2022 года Рубцовский городской суд Алтайского края признал Даниеляна виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, за то, что он выступал с религиозными докладами, демонстрировал аудио- и видеоматериалы, разъяснял религиозное учение и участвовал в обсуждениях во время собраний Свидетелей Иеговы. Ему было назначено наказание в виде шести лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии.

75. После провозглашения приговора Даниелян был взят под стражу. 26 января 2023 года суд апелляционной инстанции оставил его апелляционную жалобу без удовлетворения.

76. 8 июля 2025 года, когда Даниелян уже находился в местах лишения свободы, в отношении него было возбуждено новое уголовное дело по части 1.1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Основанием послужили утверждения о том, что он вовлекал другого осуждённого в деятельность экстремистской организации посредством бесед о своих религиозных убеждениях.

В Костроме

77. Согласно сообщению источника, Дмитрий Сергеевич Теребилов, ранее осуждённый по другому делу, стал Свидетелем Иеговы во время отбывания наказания. 25 июля 2018 года и 4 июля 2019 года в его квартире были проведены обыски, после чего ему

было предъявлено обвинение по части 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за активное участие в деятельности религиозной организации Свидетелей Иеговы. До вынесения приговора судом первой инстанции в отношении него действовала мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

78. 6 сентября 2021 года Свердловский районный суд г. Костромы признал Теребилова виновным по части 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за проведение бесед, направленных на продвижение деятельности запрещённой организации, участие в распространении религиозной литературы и материалов, а также за участие в собраниях и проповеднической деятельности Свидетелей Иеговы. Ему было назначено наказание в виде трёх лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

79. После вынесения приговора Теребилов был взят под стражу. 12 января 2022 года его апелляционная жалоба была оставлена без удовлетворения.

80. Теребилов полностью отбыл назначенное наказание в период с 6 сентября 2021 года по 5 сентября 2024 года и подлежал освобождению 5 сентября 2024 года. Однако до его освобождения было возбуждено новое уголовное дело по части 1.1 и части 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за предполагаемое участие в деятельности экстремистской организации, выразившемся в передаче двум другим осуждённым сведений о религиозных убеждениях Свидетелей Иеговы.

81. 26 августа 2024 года Свердловский районный суд г. Костромы постановил заключить Теребилова под стражу до 25 ноября 2024 года; впоследствии срок содержания под стражей был продлён до 25 января 2025 года. Все жалобы на соответствующие судебные решения были оставлены без удовлетворения. До вынесения окончательного приговора по второму уголовному делу Теребилов провёл под стражей в общей сложности 264 дня. 23 января 2025 года ему было назначено дополнительное наказание в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 28 мая 2025 года Костромской областной суд изменил приговор, увеличив срок наказания до 5 лет и 10 месяцев лишения свободы.

В Москве

82. Согласно сообщению источника, 20 октября 2021 года вооружённые сотрудники полиции, ФСБ и Следственного комитета провели специальную операцию, включавшую обыски и допросы и направленную против местных Свидетелей Иеговы в Москве и Московской области. В ходе этой операции Анатолий Викторович Марунов был допрошен и в течение двух суток содержался под стражей в полиции.

83. 22 октября 2021 года Савёловский районный суд г. Москвы избрал в отношении Марунова меру пресечения в виде домашнего ареста до 20 декабря 2021 года по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность данного подозрения, представлено не было, а домашний арест был мотивирован лишь стандартными ссылками на необходимость предотвращения возможности скрыться от следствия либо препятствовать расследованию. Учитывая преклонный возраст Марунова, применение домашнего ареста создавало риски для его здоровья в связи с ограничением доступа к полноценной медицинской помощи и регулярным прогулкам. Кроме того, ему было запрещено отправлять и получать корреспонденцию, а также пользоваться любыми средствами связи, включая сеть Интернет.

84. Суд неоднократно продлевал срок домашнего ареста Марунова до 7 июня 2023 года. Все жалобы на данные решения были оставлены без удовлетворения. До вынесения приговора он провёл под домашним арестом в общей сложности 629 дней.

85. 12 июля 2023 года Савёловский районный суд г. Москвы признал Марунова виновным по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за организацию деятельности местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в Москве под видом проведения богослужений. Ему было назначено наказание в виде

шести лет и шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии.

86. После вынесения приговора Марунов был взят под стражу. 3 октября 2023 года суд апелляционной инстанции оставил его апелляционную жалобу без удовлетворения. По состоянию на 23 декабря 2025 года Марунов отбыл 445 дней наказания в исправительной колонии.

В Астрахани

87. Согласно сообщению источника, 2 июня 2021 года в рамках возбужденного против неё уголовного дела был проведён обыск в жилище Анны Арнольдовны Сафроновой, после чего она была допрошена и в течение одних суток содержалась под стражей в полиции.

88. 3 июня 2021 года Кировский районный суд г. Астрахани избрал в отношении Сафроновой меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на 1 месяц и 25 дней, то есть до 27 июля 2021 года. При этом не было представлено доказательств, подтверждающих наличие разумных оснований подозревать её в совершении преступления, а домашний арест был обоснован лишь стандартным утверждением о необходимости предотвращения возможности скрыться от следствия. Как утверждается, суд не принял во внимание тот факт, что Сафронова проживала со своей пожилой матерью, полностью зависевшей от её помощи и ухода.

89. Кировский и Трусовский районные суды г. Астрахани неоднократно продлевали срок домашнего ареста Сафроновой, а все жалобы на такие решения оставались без удовлетворения. До вынесения приговора судом первой инстанции она провела под домашним арестом 236 дней.

90. 25 января 2022 года Трусовский районный суд г. Астрахани признал Сафронову виновной по статьям 282.2 и 282.3 (часть 1) Уголовного кодекса Российской Федерации за участие в религиозных онлайн-собраниях, включавших исполнение религиозных песнопений и молитв Богу Иегове, а также осуществление контроля за поступлением денежных пожертвований от участников и членов собрания. Ей было назначено наказание в виде шести лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии.

91. После вынесения приговора Сафронова была взята под стражу. 14 апреля 2022 года все её апелляционные жалобы были оставлены без удовлетворения судами апелляционной инстанции.

92. По состоянию на 23 декабря 2025 года Сафронова отбыла 1349 дней наказания в исправительной колонии и продолжала находиться в местах лишения свободы. Согласно сообщению источника, администрация исправительного учреждения подвергает её попыткам с целью принудить к отказу от своих религиозных убеждений.

В Холмской

93. Согласно сообщению источника, 29 апреля 2020 года вооружённые сотрудники полиции, ФСБ и представители местного казачества провели в станице Холмской Абинского района Краснодарского края специальную операцию, направленную против местных Свидетелей Иеговы, в ходе которой Александр Евгеньевич Ившин был допрошен. Впоследствии ему было предъявлено обвинение по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в организации деятельности местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в Абинске. До вынесения приговора судом первой инстанции в отношении него действовала мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

94. 10 февраля 2021 года Абинский районный суд Краснодарского края признал Ившина виновным по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за то, что он совместно с другими лицами исполнял религиозные песнопения, участвовал в молитвах, обсуждении Библии и организовывал просмотр видеоматериалов и

иллюстраций, содержащихся в религиозной литературе Свидетелей Иеговы. Ему было назначено наказание в виде семи лет и шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии.

95. После вынесения приговора Ившин был взят под стражу. 15 апреля 2021 года все жалобы на обвинительный приговор были оставлены судами апелляционной инстанции без удовлетворения.

96. По состоянию на 23 декабря 2025 года Ившин отбыл 1712 дней наказания в исправительной колонии и продолжал находиться в местах лишения свободы. После принятия Комитетом по правам человека соответствующего решения⁵ Ившин обратился к прокурору с ходатайством о пересмотре приговора, однако его ходатайство было оставлено без удовлетворения.

В Ярославском

97. Согласно сообщению источника, 6 октября 2022 года вооружённые сотрудники полиции и ФСБ провели обыск в жилище Бориса Ивановича Андреева, после чего он был допрошен и в течение одних суток содержался под стражей в полиции.

98. 7 октября 2022 года Хорольский районный суд Приморского края постановил заключить Андреева под стражу сроком на 22 дня, то есть до 28 октября 2022 года, не представив доказательств, подтверждающих наличие разумных оснований подозревать его в совершении преступления. Кроме того, каких-либо конкретных оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу приведено не было, за исключением стандартных ссылок на необходимость предотвращения возможности скрыться от следствия и препятствовать расследованию. Как утверждает суд, суд не принял во внимание преклонный возраст Андреева и связанные с этим риски для его здоровья.

99. Срок содержания Андреева под стражей неоднократно продлевался, а все жалобы на решения о заключении и продлении содержания под стражей оставлялись без удовлетворения. Ко времени вынесения приговора судом первой инстанции он провёл под стражей в общей сложности 643 дня.

100. 10 июля 2024 года Хорольский районный суд Приморского края признал Андреева виновным по части 1 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за то, что он организовывал и проводил собрания, осуществлял проповедническую деятельность, определял и изменял время их проведения, выбирал материалы для изучения, а также скачивал, изучал и распространял литературу, изданную данной организацией. Ему было назначено наказание в виде шести лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии.

101. 3 октября 2024 года суд апелляционной инстанции оставил его апелляционную жалобу без удовлетворения.

102. По состоянию на 23 декабря 2025 года Андреев отбыл 445 дней наказания в исправительной колонии и продолжал находиться в местах лишения свободы, ожидая рассмотрения своей кассационной жалобы.

103. Продолжительное содержание под стражей и недостаток физической активности привели к возникновению у Андреева проблем с сердцем и приступов головокружения. Кроме того, у него было диагностировано прединсультное состояние, требующее постоянного наблюдения профильных специалистов, получение которого в условиях содержания под стражей, по имеющейся информации, практически невозможно.

(iii) Юридический анализ

104. Источник утверждает, что дело 26 лиц соответствует требованиям для отнесения его к категориям I, II, III и V.

⁵ «Павленко [и другие] против Российской Федерации» (Pavlenko [et al.] v. Russian Federation), ССРР/С/139/Д/2765/2016.

а. Категории I, II и III

105. Источник утверждает, что 26 лиц подверглись произвольному задержанию и содержанию под стражей в трёх формах: (а) в периоды их нахождения под стражей в полиции; (б) в периоды их содержания под стражей по решению суда на стадии предварительного расследования, включая неоднократные продления такой меры пресечения; и (с) в периоды нахождения под домашним арестом, включая неоднократные продления данной меры пресечения, которая в каждом случае представляла собой форму лишения свободы, равнозначную содержанию под стражей, и фактически сводилась к изоляции в собственном жилище.

106. По утверждению источника, единственной целью задержаний и содержания под стражей являлось наказание указанных лиц за мирное осуществление ими права на свободу религии как Свидетелей Иеговы.

107. Источник утверждает, что задержания и содержание под стражей были использованы в качестве наказания за мирное поклонение и связанную с ним религиозную деятельность 26 лиц, что является «произвольным» по смыслу пункта 1 статьи 9 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах], а применение либо продолжение содержания под стражей до суда без конкретной, индивидуализированной и основанной на доказательствах необходимости противоречит пункту 3 статьи 9 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах].

108. Источник напоминает, что Комитет по правам человека ООН признал, что право на свободу религии охватывает подготовку и распространение религиозных текстов или публикаций⁶. Аналогичным образом Европейский суд по правам человека постановил, что коллективное богослужение и чтение религиозных текстов представляют собой защищаемые формы исповедания религии⁷.

109. Источник напоминает, что свобода выражения мнений включает участие в религиозных выступлениях⁸, а свобода ассоциации является неотъемлемым аспектом права на свободу религии. Соответственно, по мнению источника, мирная религиозная деятельность указанных 26 лиц находится под защитой статей 18, 19 и 21 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах].

110. Источник далее утверждает, что любые ограничения этих прав должны соответствовать строгим требованиям необходимости и соразмерности⁹.

111. Источник напоминает, что единственным оправданием, приведённым государственными органами, является решение о ликвидации. Однако было установлено, что данное решение противоречит основополагающим принципам, включая свободу религии и свободу ассоциации¹⁰.

112. По мнению источника, действия государства представляют собой нарушение прав 26 лиц, гарантированных пунктами 1 и 2 статьи 18, пунктами 1 и 2 статьи 19, а также статьёй 21 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах].

113. Источник напоминает, что статья 17 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] гарантирует защиту от произвольного или незаконного вмешательства в личную и семейную жизнь, посягательств на неприкосновенность жилища или тайну корреспонденции. Источник утверждает, что в настоящем деле

⁶ Комитет по правам человека ООН, замечание общего порядка № 22, право на свободу мысли, совести и религии, п. 4; и Мнение № 42/2015, п.п.40–43.

⁷ П.п. 64–66 Постановления Европейского суда по правам человека от 26 июня 2014 года по делу «Крупко и другие против Российской Федерации» (Krupko and others v. Russia), жалоба № 26587/07; и п. 9.4 «Левен против Казахстана» (Leven v. Kazakhstan), ССРР/С/112/Д/2131/2012.

⁸ Комитет по правам человека. П. 11 Замечаний общего порядка № 34 (2011) о свободе мнений и их выражения.

⁹ См. п. 8.14 Соображений по делу «Муллина и другие против Узбекистана» (Mullina et al. v. Uzbekistan), ССРР/С/138/Д/3025/2017-ССРР/С/138/Д/3037/2017.

¹⁰ п.п. 243–255 [Постановления ЕСПЧ] по делу «МРО „Таганрог“ и другие против Российской Федерации» (Taganrog LRO and others v. Russia); и п. 77 Мнения № 11/2019.

наличие судебного решения, санкционировавшего проведение обысков, не делает такие действия законными, поскольку единственной целью обысков и изъятий было воспрепятствование мирному исповеданию религии Свидетелей Иеговы, что противоречит [Международному] пакту [о гражданских и политических правах]. Комитет по правам человека и Европейский суд по правам человека в делах, касавшихся Свидетелей Иеговы, пришли к выводу, что подобные рейды, обыски и изъятия не отвечают требованиям необходимости и соразмерности¹¹.

114. Источник утверждает, что полицейские рейды, обыски в жилищах и изъятие личного имущества, включая религиозную литературу, носили как незаконный, так и произвольный характер по смыслу пунктов 1 и 2 статьи 17 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах].

115. Источник напоминает, что статья 7 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] запрещает пытки, а также жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение либо наказание.¹²

116. Источник утверждает, что в настоящем деле статья 7 была нарушена, поскольку указанные лица подвергались длительному содержанию под стражей на стадии предварительного расследования, домашнему аресту и лишению свободы не в связи с какими-либо насильственными действиями, а исключительно вследствие их участия в мирной религиозной деятельности Свидетелей Иеговы.

117. По мнению источника, совокупное воздействие указанных мер, ограничивающих свободу, в сочетании с практикой принуждения и стигматизации представляет собой серьёзное посягательство на человеческое достоинство этих лиц и достигает уровня тяжких нравственных страданий, что равнозначно бесчеловечному или унижающему достоинство обращению по смыслу статьи 7 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах]¹³.

b. Категория V

118. Источник утверждает, что государственные органы лишили всех указанных лиц права исповедовать и практиковать свою религию Свидетелей Иеговы, что представляет собой дискриминацию¹⁴.

119. Источник заявляет, что в настоящем деле 26 лиц подверглись иному обращению по сравнению с последователями религий большинства в Российской Федерации, которые могут свободно осуществлять богослужение, не подвергаясь рейдам, задержаниям, обыскам в жилищах, содержанию под стражей или публичной стигматизации. Такое различие в обращении лишено какого-либо объективного и разумного оправдания по смыслу статьи 26 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах]. Дискриминационный характер обращения со Свидетелями Иеговы, а также невыполнение государством обязанности сохранять нейтралитет и беспристрастность были подтверждены как Европейским судом по правам человека, так и Рабочей группой¹⁵.

¹¹ п. 8.14 Соображений по делу «Муллина и другие против Узбекистана» (Mullina et al. v. Uzbekistan); и п. 254 [Постановления ЕСПЧ] по делу «МРО „Таганрог“ и другие против Российской Федерации» (Taganrog LRO and others v. Russia).

¹² См. также Комитет по права человека ООН: п.п. 2 и 5 замечания общего порядка № 20 (1992), запрещение пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания.

¹³ Ibid (Там же – *примечание переводчика*).

¹⁴ См. Комитет по права человека ООН: п.п. 7 и 13 замечания общего порядка № 18 (1989), недискриминация.

¹⁵ п. 254 [Постановления ЕСПЧ] по делу «МРО „Таганрог“ и другие против Российской Федерации» (Taganrog LRO and others v. Russia) и Мнения № 11/2019, п.п. 76–77, № 34/2019, п.п. 52–54, 57, 61–63, 65, 67 и 68; а также № 10/2020, п.п. 64, 65, 71–76, 78, 80 и 81. См. также п. 170 Постановления Большой палаты Европейского суда по правам человека от 26 апреля 2016 года по делу «Иззеттин Доган и другие против Турции» (İzzettin Doğan and others v. Turkey [GC]), жалоба № 62649/10, и п. 33 Постановления Европейского суда от 23 июня 1993 года по делу «Хофман против Австрии» (Hoffmann v. Austria), жалоба № 12875/87.

120. Источник утверждает, что права всех 26 лиц, гарантированные статьёй 26 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах], были нарушены.

121. 19 марта 2026 года источник сообщил, что Постников был признан виновным приговором Биробиджанского районного суда от 12 февраля 2026 года. Ему назначено наказание в виде 6 лет и 2 месяцев лишения свободы. На указанное решение была подана апелляционная жалоба. Источник также сообщил об уточнении сведений в отношении Андреева: он не ожидает рассмотрения своей кассационной жалобы, поскольку она уже была оставлена без удовлетворения 3 октября 2024 года.

(b) Ответ правительства

122. 9 января 2026 года Рабочая группа в соответствии со своей обычной процедурой рассмотрения сообщений, передала утверждения источника правительству Российской Федерации. Рабочая группа просила правительство представить к 10 марта 2026 года подробную информацию о нынешнем положении 26 лиц. Рабочая группа также просила правительство объяснить, какие правовые положения оправдывают их дальнейшее содержание под стражей и их совместимость с обязательствами государства по международному праву прав человека, и в особенности в отношении договоров, которые оно ратифицировало. Кроме того, Рабочая группа призвала правительство обеспечить их физическую и психическую неприкосновенность.

123. Рабочая группа получила ответ от правительства 19 марта 2026 года, после окончания срока. Правительство не просило о продлении срока для представления ответа, как это предусмотрено в методах работы Рабочей группы¹⁶. В связи с этим Рабочая группа не может принять этот ответ так, как если бы он был представлен с соблюдением сроков.

2. Обсуждение

124. При рассмотрении вопроса о том, являлось ли лишение свободы 26 лиц — 19 мужчин и 7 женщин — произвольным, Рабочая группа руководствуется принципами, выработанными в её практике применительно к вопросам оценки доказательств. Если источник представил достаточные данные, образующие *prima facie* основание полагать, что имело место нарушение международных норм, запрещающих произвольное лишение свободы, бремя доказывания переходит к правительству, если оно намерено опровергнуть соответствующие утверждения¹⁷.

125. Рабочая группа выражает сожаление в связи с тем, что не получила своевременного ответа правительства на своё сообщение. В отсутствие такого ответа и на основании всей имеющейся в её распоряжении информации Рабочая группа постановила вынести настоящее мнение в соответствии с пунктом 16 своих Методов работы.

(a) Категория I

126. Рабочая группа прежде всего рассмотрит вопрос о наличии нарушений, подпадающих под категорию I, которая касается лишения свободы при отсутствии законного основания.

127. Источник утверждает, что задержания и содержание под стражей 26 лиц являются произвольными, поскольку применение меры пресечения в виде заключения под стражу без конкретного, индивидуализированного и основанного на доказательствах обоснования её необходимости противоречит пункту 3 статьи 9 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах]. В своём ответе, представленном после истечения установленного срока, правительство утверждает, что религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» и ряд других организаций Свидетелей Иеговы были признаны экстремистскими организациями на основаниях, предусмотренных статьёй 9 Федерального закона «О противодействии экстремистской

¹⁶ A/HRC/36/38, п. 16.

¹⁷ A/HRC/19/57, п. 68.

деятельности» и связанными с ним нормативными актами. Правительство разъясняет, что законодательство допускает признание организации экстремистской в случаях, когда её деятельность приводит к нарушению прав и свобод человека, причинению вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, имуществу или законным экономическим интересам либо создаёт реальную угрозу причинения такого вреда. Правительство утверждает, что фигурантам настоящего дела были предъявлены уголовные обвинения в соответствии с российским законодательством в связи с их причастностью к указанным запрещённым организациям и что именно на этом основании они были законно лишены свободы. Правительство отмечает, что в отношении них применялись меры пресечения, связанные с лишением свободы, как в местах содержания под стражей, так и по месту жительства.

128. Рабочая группа напоминает о позиции Комитета по правам человека ООН, а также о своих собственных неоднократно подтверждённых выводах, согласно которым содержание под стражей до суда должно быть исключением, а не общим правилом, применяться на максимально короткий срок¹⁸ и основываться на индивидуальной оценке того, является ли оно разумным и необходимым с учётом всех обстоятельств дела, в частности для предотвращения побега, воспрепятствования собиранию доказательств либо совершения новых преступлений¹⁹. Суды должны проверять, могут ли альтернативные меры пресечения устранить необходимость содержания под стражей в конкретном деле²⁰. Комитет по правам человека ООН указывал, что «простые предположения» относительно наличия соответствующих рисков «не оправдывают отступления от правила, закреплённого в пункте 3 статьи 9», и что для этого требуются конкретные, относящиеся к личности обвиняемого и подкреплённые доказательствами основания²¹.

129. Рабочая группа отмечает, что в отношении 24 из 26 лиц применялись различные формы досудебного лишения свободы — либо по месту жительства, либо в иных местах содержания под стражей²². Учитывая отсутствие подробных разъяснений со стороны правительства, Рабочая группа считает, что в обстоятельствах данного дела домашний арест равнозначен лишению свободы. Принимая во внимание отсутствие каких-либо объяснений со стороны правительства, помимо указания на применение к указанным лицам мер пресечения «обеспечительного» или «превентивного» характера (как в местах содержания под стражей, так и по месту жительства), Рабочая группа приходит к выводу, что содержание этих лиц под стражей до суда нарушало пункт 3 статьи 9 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах]. Рабочая группа особенно обеспокоена тем обстоятельством, что, согласно имеющейся информации, 17 из указанных лиц непрерывно находятся под той или иной формой лишения свободы до суда на протяжении нескольких лет, начиная с 2019 года. Это ещё более усугубляет тяжесть необоснованного применения к ним меры пресечения и дополнительно подтверждает наличие нарушений, подпадающих под категорию I.

130. В отношении одного из указанных 24 лиц — Науменко — Рабочая группа отмечает, что он выехал в Беларусь, где запрос Российской Федерации о его выдаче, как сообщается, был отклонён в связи с отсутствием доказательств совершения им какого-либо преступления. Тем не менее, согласно имеющейся информации, российские и белорусские силовые структуры совместно осуществили его фактическую передачу в Российскую Федерацию, где он был помещён под стражу до суда. В отсутствие ответа

¹⁸ Мнения № 57/2014, п. 26; № 8/2020, п. 54; № 5/2021, п. 43; и № 6/2021, п. 50; Комитет по правам человека ООН: замечание общего порядка №35 (2014), свобода и личная неприкосновенность, п. 38; а также A/HRC/19/57, п.п. 48–58.

¹⁹ Комитет по правам человека ООН: замечание общего порядка №35 (2014), п. 38.

²⁰ A/HRC/19/57, п.п. 48–58.

²¹ «Хилл против Испании» (Hill v. Spain), сообщение № 526/1993, п. 12.3.

²² Вместе с тем, по имеющимся данным, Терехилов и Ившин не содержались под стражей до суда, поскольку в отношении них была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Источник характеризует как «содержание под стражей до суда» периоды лишения свободы после вынесения приговора, хотя такие периоды регулируются иными стандартами международного права прав человека, чем содержание под стражей до вынесения приговора.

правительства Рабочая группа считает, что данные действия также представляют собой нарушение пункта 3 статьи 9 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] и статьи 9 Всеобщей декларации прав человека, поскольку не было продемонстрировано, почему менее ограничительная мера, такая как запрет на выезд, была бы недостаточной для предотвращения риска его дальнейшего уклонения от правосудия.

131. Источник утверждает, что обыски в жилищах нескольких из 26 указанных лиц были проведены с нарушением гарантий, предусмотренных статьёй 17 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах], защищающей от произвольного или незаконного вмешательства в частную жизнь, семейную жизнь, неприкосновенность жилища и корреспонденции. По утверждению источника, наличие судебного решения, санкционировавшего обыски, само по себе не делает их правомерными, поскольку единственной целью этих обысков и изъятий являлось пресечение мирного осуществления Свидетелями Иеговы права на свободу религии, что противоречит [Международному] пакту [о гражданских и политических правах]. В своём ответе, представленном с нарушением срока, правительство этот довод не прокомментировало.

132. Рабочая группа отмечает, что правительство не представило объяснений относительно необходимости проведения указанных обысков и изъятий. Она также принимает во внимание, что как Комитет по правам человека ООН, так и Европейский суд по правам человека в делах, касающихся Свидетелей Иеговы, приходили к выводу о том, что подобные рейды, обыски и изъятия не отвечают требованиям необходимости и соразмерности²³. Рабочая группа приходит к выводу о наличии нарушения статьи 17 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] и статьи 12 Всеобщей декларации прав человека, что непосредственно способствовало задержанию указанных 26 лиц и тем самым усилило произвольный характер лишения их свободы. Рабочая группа также отмечает довод источника о том, что совокупное воздействие нарушений их прав представляет собой серьёзное посягательство на их человеческое достоинство и достигает уровня тяжких психических страданий, образующих бесчеловечное или унижающее достоинство обращение по смыслу статьи 7 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах]. Вместе с тем Рабочая группа считает, что сущность этого утверждения уже была рассмотрена ею в контексте конкретных доводов, изложенных выше, и что дополнительной информации, подтверждающей наличие бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, представлено не было.

133. С учётом изложенного Рабочая группа приходит к выводу, что лишение свободы всех 26 указанных лиц является произвольным и подпадает под категорию I.

(b) Категория II

134. Рабочая группа переходит к рассмотрению вопроса о том, являлось ли лишение свободы указанных 26 лиц произвольным в соответствии с категорией II. Источник утверждает, что действия государства нарушили права всех 26 лиц, гарантированные пунктами 1 и 2 статьи 18, пунктами 1 и 2 статьи 19, а также статьёй 21 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах]. В своём ответе правительство не представило возражений по существу данных утверждений, ограничившись указанием на то, что большинству указанных лиц были предъявлены обвинения преимущественно по части 1 или части 2 статьи 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

135. Пункт 1 статьи 18 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] гарантирует право на свободу мысли, совести и религии, включая свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и совместно с другими, публично или частным образом, посредством отправления культа, совершения религиозных обрядов, религиозной практики и обучения. Рабочая группа напоминает, что свобода мнений и их выражения, гарантированная статьёй 19 [Международного] пакта [о гражданских и

²³ п. 8.14 Соображений по делу «Муллина и другие против Узбекистана» (Mullina et al. v. Uzbekistan); и п. 254 [Постановления ЕСПЧ] по делу «МРО „Таганрог“ и другие против Российской Федерации» (Taganrog LRO and others v. Russia).

политических правах], является неотъемлемым условием всестороннего развития личности; она имеет основополагающее значение для любого общества и представляет собой краеугольный камень всякого свободного и демократического общества²⁴. Пункт 2 статьи 19 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] защищает право придерживаться мнений и выражать их, включая мнения, не совпадающие с официальной государственной политикой²⁵. Комитет по правам человека ООН особо подчёркивал, что пункт 2 статьи 19 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах] включает право лиц критиковать своё правительство или открыто и публично оценивать его деятельность, не опасаясь вмешательства или наказания²⁶. Рабочая группа также напоминает, что Комитет по правам человека ООН в замечании общего порядка № 37 (2020)²⁷ разъяснил, что защита, предусмотренная статьёй 21 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах], распространяется на участие в «собрании», в том числе посредством организации или участия во встрече лиц с такими целями, как самовыражение, изложение позиции по определённому вопросу или обмен идеями. Ограничения любого из указанных прав должны быть предусмотрены законом, преследовать одну из прямо установленных целей, являться необходимыми в демократическом обществе и представлять собой наименее ограничительное и соразмерное средство достижения такой цели.

136. Рабочая группа отмечает, что представленные материалы свидетельствуют о том, что указанные 26 лиц были задержаны и лишены свободы в связи с исповеданием ими религии Свидетелей Иеговы, включая участие в религиозных собраниях и распространение религиозной литературы. Рабочая группа также отмечает, что ранее уже рассматривала дела, касающиеся лишения свободы Свидетелей Иеговы, и приходила к выводу, что соответствующие лица были лишены свободы за мирное осуществление права на свободу религии и убеждений, гарантированного статьёй 18 Всеобщей декларации прав человека и статьёй 18 [Международного] пакта [о гражданских и политических правах], причём свобода исповедовать религию включает в себя и свободу распространять религиозные тексты и публикации²⁸. Кроме того, Рабочая группа ранее указывала, что квалификация религиозной деятельности Свидетелей Иеговы как «экстремистской» носит дискриминационный характер и приводит к произвольным задержаниям при отсутствии каких-либо доказательств того, что соответствующие лица совершали акты насилия либо подстрекали других к насилию²⁹.

137. Кроме того, Рабочая группа напоминает о ссылке источника на ряд положений Уголовного кодекса Российской Федерации, включая статьи 282.2 и 282.3, которые используются для криминализации деятельности Свидетелей Иеговы, особенно после признания их относящимися к экстремистской организации вслед за решением Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации. Рабочая группа также ссылается на обширную судебную практику Европейского суда по правам человека. В частности, в деле «МРО „Таганрог“ и другие против Российской Федерации» (Taganrog LRO and Others v. Russia), которое касалось решения Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации, Европейский суд по правам человека пришёл к выводу, что уголовное преследование заявителей за мирное исповедание религии Свидетелей Иеговы основывалось на законодательстве о противодействии экстремизму, которое носило недопустимо широкий характер и применялось произвольно, не преследовало легитимной цели и не отвечало какой-либо насущной общественной потребности. Рабочая группа также принимает во внимание заявления Комитета министров Совета Европы, специальных докладчиков и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, выразивших обеспокоенность использованием положений Уголовного кодекса

²⁴ Комитет по правам человека ООН: замечание общего порядка № 34 (2011), п. 2.

²⁵ Мнения № 79/2017, п. 55; и № 8/2019, п. 55.

²⁶ «Маркеш де Морайш против Анголы» (Marques de Morais v. Angola), CCPR/C/83/D/1128/2002, п. 6.7.

²⁷ Комитет по правам человека ООН: п. 12 замечания общего порядка № 37 (2020) о праве на мирные собрания.

²⁸ Мнение № 42/2015, п.п. 40-43.

²⁹ Мнение № 11/2019, п.п. 74, 76 и 77.

Российской Федерации для подавления деятельности Свидетелей Иеговы в Российской Федерации.

138. Исходя из доводов источника, не опровергнутых правительством, Рабочая группа считает, что чрезмерно широкое содержание соответствующих правовых норм использовалось для подавления осуществления Свидетелями Иеговы своих прав. В частности, изучив представленные источником материалы и отметив отсутствие какой-либо содержательной реакции правительства на эти материалы, кроме повторения предъявленных обвинений, Рабочая группа приходит к выводу, что указанные лица были лишены свободы вследствие осуществления своих прав. Рабочая группа особо отмечает не опровергнутое правительством утверждение о том, что все они были задержаны и лишены свободы за участие в религиозных собраниях Свидетелей Иеговы и распространение своего вероучения. Правительство не указало ни на одно допустимое в соответствии с международным правом основание для ограничения их прав, которое могло бы оправдать их лишение свободы. В связи с этим Рабочая группа приходит к выводу, что лишение свободы указанных 26 лиц нарушает статьи 18, 19 и 21 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьи 18, 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека, и, следовательно, подпадает под категорию II.

(с) Категория III

139. С учётом своего вывода о том, что лишение свободы 26 лиц носило произвольный характер по категории II, Рабочая группа подчёркивает, что судебные разбирательства в отношении них вообще не должны были иметь места. Вместе с тем из представленной источником информации следует, что всем 26 лицам были предъявлены обвинения, а 9 из них были признаны виновными в связи с их деятельностью как Свидетелей Иеговы.

140. Источник не представил дополнительных доводов помимо тех, которые уже были рассмотрены Рабочей группой в рамках категорий I и II выше. В связи с этим Рабочая группа не считает необходимым приводить дополнительное обоснование применительно к категории III.

(d) Категория V

141. По утверждению источника, лишение свободы 26 лиц государством носит дискриминационный характер по признаку их религиозной принадлежности, которая является защищаемым признаком в соответствии с [Международным] пактом [о гражданских и политических правах] и Всеобщей декларацией прав человека. В своём запоздалом ответе правительство не представило возражений по данному доводу.

142. Рабочая группа напоминает о наличии ряда некумулятивных показателей, позволяющих установить дискриминационный характер лишения свободы. К ним относятся, в частности, случаи, когда лишение свободы является частью более широкой практики преследования задержанного лица, включая, например, ситуации, в которых преследованиям подвергались и другие лица, обладающие аналогичными отличительными характеристиками; либо когда обстоятельства дела указывают на то, что власти лишили лицо свободы по дискриминационным основаниям или с целью воспрепятствовать осуществлению им своих прав человека³⁰.

143. В настоящем деле Рабочая группа усматривает наличие практики дискриминационного лишения свободы Свидетелей Иеговы со стороны государства, включая 26 лиц, являющихся заявителями по настоящему делу³¹. Обыски, задержания, предъявление обвинений и содержание под стражей были направлены против многочисленных последователей данной религии, нередко исключительно вследствие их участия в совместных богослужениях. Каких-либо подтверждённых контраргументов представлено не было. На этом основании Рабочая группа приходит к выводу о наличии нарушения статьи 2 Всеобщей декларации прав человека и статьи 26 [Международного]

³⁰ A/HRC/36/37, п. 48.

³¹ Мнение № 11/2019, п.п. 74, 76 и 77.

пакта [о гражданских и политических правах] по признаку религии, вследствие чего лишение свободы следует признать произвольным по категории V.

(е) Заключительные замечания

144. Рабочая группа также с обеспокоенностью отмечает, что настоящее дело является одним из многих дел в отношении Российской Федерации, рассмотренных за последние годы, в которых она пришла к выводу о произвольном характере лишения свободы, что может свидетельствовать о широко распространённой практике произвольного лишения свободы в стране³². Рабочая группа также отмечает свои выводы по категории V в настоящем деле, а также в ряде недавних дел, касающихся Российской Федерации, которые указывают на наличие практики дискриминационных задержаний и лишения свободы Свидетелей Иеговы³³. Рабочая группа напоминает Российской Федерации, что государства обязаны не допускать грубых нарушений прав человека, а в случае их совершения — предотвращать такие нарушения и обеспечивать привлечение виновных к ответственности.

3. Решение

145. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Валерия Малецкова, Владимира Владимировича Пушкова, Айсулу Тастайбековой, Евгения Абрамова, Яны Абрамовой, Евгения Леонидовича Додолина, Татьяны Алексеевны Додолиной, Антона Сергеевича Новопашина, Гонхи Венанса Джахи, Юрия Ивановича Пичугина, Андрея Сергеевича Плеханова, Владимира Николаевича Ануфриева, Анастасии Владимировны Ануфриевой, Андрея Викторовича Михолапа, Оксаны Сергеевны Михолап, Виктора Викторовича Чернобаева, Алены Степановны Чернобаевой, Олега Владимировича Постникова, Сергея Александровича Науменко, Андрея Валерьевича Власова, Андрея Эмировича Даниеляна, Дмитрия Сергеевича Терebileва, Анатолия Викторовича Марунова, Анны Арнольдовны Сафроновой, Александра Евгеньевича Ившина и Бориса Ивановича Андреева, будучи произведено в нарушение статей 2, 9, 12, 18, 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека и статей 9, 17, 18, 19, 21 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, носит произвольный характер и подпадает под категории I, II и V.

146. Рабочая группа просит правительство Российской Федерации безотлагательно предпринять необходимые шаги с целью исправить положение 26 лиц и привести его в соответствие с надлежащими международными нормами, включая те, которые изложены во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

147. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств дела надлежащей мерой защиты стало бы немедленное освобождение 26 лиц и предоставление им обладающего искомой силой права на возмещение или иную компенсацию в соответствии с международным правом.

148. Рабочая группа настоятельно призывает правительство обеспечить всестороннее и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы 26 лиц и принять соответствующие меры в отношении виновных в нарушении их прав.

149. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств как можно шире.

4. Процедура последующей деятельности

³² См., например, Мнения № 48/2021, № 78/2022, № 75/2023, № 76/2023, № 11/2024, № 33/2025, № 34/2025 и № 35/2025.

³³ Мнения № 11/2019, № 34/2019 и № 10/2020.

150. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы, Рабочая группа просит источник и правительство предоставить ей информацию о предпринятых действиях по реализации рекомендаций, вынесенных в настоящем мнении, и в том числе указать:

- а) были ли 26 лиц освобождены и, если да, то в какую дату;
- б) предоставлены ли 26 лицам возмещение или иного рода компенсации;
- в) проведено ли расследование в связи с нарушением прав 26 лиц, и если да, то итог расследования;

д) были ли внесены какие-либо законодательные поправки или изменения в правоприменительную практику Российской Федерации в соответствии с настоящим мнением с целью приведения законодательства и практики Российской Федерации в соответствие с её международными обязательствами;

е) предприняты ли какие-либо другие действия с целью применения настоящего мнения.

151. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно могло столкнуться при осуществлении рекомендаций, вынесенных в настоящем мнении, и о потребностях, если таковые существуют, в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группой.

152. Рабочая группа просит источник и правительство предоставить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право предпринять свои собственные последующие действия, если до ее сведения будет доведена новая, вызывающая озабоченность информация в связи с данным делом. Такие действия позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о прогрессе, достигнутом в осуществлении ее рекомендаций, а также о любом отказе принимать меры.

153. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах³⁴.

[Принято 30 марта 2026 года]

³⁴ Резолюция Совета по правам человека ООН 60/8, п.п. 6 и 9.